МИНЗДРАВ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ФГБОУ ВО ДВГМУ Минздрава России)

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВО ДВГМУ
Минздрава России

К.В. Жмеренецкий
«29» марта 2022 г.

ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ (АПРОБАЦИИ) ДИССЕРТАЦИОННЫХ РАБОТ, ПОДГОТОВКИ И ВЫДАЧИ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ПО ДИССЕРТАЦИЯМ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК, ВЫПОЛНЕННЫХ В ФГБОУ ВО ДВГМУ МИНЗДРАВА РОССИИ

(принято на заседании Ученого совета ФГБОУ ВО ДВГМУ Минздрава России «29» марта 2022 года, протокол № 10)

Хабаровск, 2022

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящее Положение является внутренним документом, регламентирующим порядок предварительного рассмотрения (апробации) диссертационных работ, выполненных в ФГБОУ ВО ДВГМУ Минздрава России (далее – Университет).

1.2. Положение разработано в соответствие со следующими документами:

- Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 № 127-ФЗ;
- Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 № 273-ФЗ;
- Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 г. № 842;
- Положение о единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения (ЕГИСУ), утвержденное Постановлением Правительства РФ от 12.04.2013 № 327;
- Устава ФГБОУ ВО ДВГМУ Минздрава России.

1.3. К предварительному рассмотрению (апробации) принимаются диссертации, отвечающие критериям, установленным разделом II «Положения о присуждении ученых степеней», принятым Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 "О порядке присуждения ученых степеней".

1.4. Настоящее Положение разработано с целью придания предварительному рассмотрению диссертационных работ открытого, публичного и дискуссионного характера, обеспечения всестороннего, компетентного контроля качества диссертаций; организации взаимодействия научных коллективов для объединения усилий специалистов разного профиля и обмена достигнутыми результатами.

2. ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ (АПРОБАЦИИ) ДИССЕРТАЦИИ

2.1. Предварительное рассмотрение диссертации является первоначальным и важнейшим этапом процедуры ее защиты.

2.2. На первом этапе соискатель ученой степени кандидата или доктора наук докладывает заведующему базовой кафедры о завершении диссертационного исследования. Заведующий кафедрой организует проведение совещания кафедры, на котором осуществляется предварительное обсуждение диссертации. Если заведующий кафедрой является научным руководителем диссертанта, то ведение научно-методического совещания кафедры осуществляет избранный на совещании сотрудник кафедры, имеющий ученую степень. Совещание кафедры оформляется протоколом, в котором приводится список всех присутствующих на заседании, с указанием ученой степени и ученого звания,

а также заданные вопросы, замечания и предложения. В протоколе должно быть сформулировано решение кафедры о рекомендации или не рекомендации представления диссертации в соответствующую профильную проблемную комиссию. При положительном решении в протоколе совещания кафедры могут быть указаны рекомендуемые рецензенты.

2.3. На втором этапе аспирант или соискатель ученой степени представляет председателю профильной проблемной комиссии список научных работ, в которых опубликованы результаты диссертационного исследования, выписку из протокола научно-методического совещания кафедры, заключение этического комитета Университета, скан страницы ЕГИСУ НИОКТР о регистрации плановой научной работы, акт экспертизы первичных материалов диссертации, выписку из системы «Антиплагиат» с долей оригинальности рукописи не менее 80%. Председатель профильной проблемной комиссии знакомится с документами и назначает дату проведения апробации не позднее 1 месяца с момента представления документов.

2.4. Если председатель профильной проблемной комиссии является научным руководителем диссертанта, то подготовку предварительного рассмотрения диссертационной работы и ведение заседания осуществляет заместитель председателя проблемной комиссии.

2.5. Председатель (заместитель председателя) проблемной комиссии, с учетом рекомендаций, изложенных в выписке совещания кафедры, назначает рецензентов из числа специалистов высшей квалификации, способных провести квалифицированный анализ диссертации и основных публикаций. Для соискателя ученой степени кандидата наук назначается минимум 2 рецензента (из которых, как минимум, один должен иметь ученую степень доктора наук); для соискателя ученой степени доктора наук – минимум 3 рецензента доктора наук. Если работа выполнена на стыке научных специальностей, то по каждой научной специальности должен быть назначен рецензент – доктор наук. Допускается привлечение рецензентов, имеющих ученую степень по другой научной специальности, при наличии у них за последние 5 лет научных работ по близкой научной тематике. Рецензенты не могут быть членами научных (кафедральных) коллективов, в которых осуществлялась подготовка диссертации, трудоустроены диссертант или научный руководитель диссертации. Рецензенты не должны иметь совместных публикаций с диссертантом.

2.6. Диссертация передается рецензентам не менее чем за 3 недели до проведения апробации. Рецензенты готовят письменные рецензии на рассматриваемую диссертацию и представляют ее председателю профильной проблемной комиссии и соискателю не менее чем за 5 дней до срока апробации. В рецензии должны быть отражены: актуальность темы исследования, научная новизна и степень личного участия автора в получении научных результатов, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций диссертации, вывод о полноте публикации основных положений и результатов диссертационного

исследования в научных изданиях, теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования и рекомендации по дальнейшему их использованию, оценка структуры, языка и стиля изложения научного материала, соответствие темы диссертации научной специальности. Рецензент обязан четко сформулировать в заключении рецензии: завершено ли диссертационное исследование, может ли оно быть представлено в диссертационный совет, могут ли материалы диссертации быть размещены на сайте организации, где будет проходить защита диссертации.

2.7. Информацию о планируемом открытом заседании профильной проблемной комиссии для предварительного рассмотрения диссертационной работы соискателя публикуется секретарем проблемной комиссии на официальном сайте Университета в разделе «Объявления» не менее чем за 3 дня до проведения заседания.

3. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ (АПРОБАЦИИ) ДИССЕРТАЦИИ

3.1. На открытом заседании проблемной комиссии по апробации должны присутствовать с правом решающего голоса сотрудники Университета, являющиеся членами действующих Диссертационных Советов (не менее 2-х), члены проблемных комиссий университета (не менее 10), а также сотрудники профильных кафедр университета и приглашенные председателем (заместителем председателя) проблемной комиссии представители других научно-образовательных учреждений, имеющие ученую степень докторов и кандидатов наук. Возможно дистанционное участие в заседании в режиме видеоконференц-связи. Рекомендуется участие в качестве слушателей в открытом заседании проблемной комиссии аспирантов и соискателей профильных кафедр. Также с правом совещательного голоса (участие в обсуждении) в заседании могут участвовать все заинтересованные лица.

3.2. Процедура проведения предварительного рассмотрения диссертации на открытом заседании проблемной комиссии:

- председатель (заместитель председателя) проблемной комиссии открывает заседание и объявляет повестку дня, называет фамилию соискателя, тему диссертации, фамилии, ученые степени и звания рецензентов, научного руководителя (научного консультанта);
- председатель (заместитель председателя) проблемной комиссии предоставляет слово соискателю для ознакомления присутствующих на заседании с основными положениями его диссертации;
- соискатель представляет слушателям доклад и презентацию по теме диссертационной работы;
- после выступления соискателя присутствующие на заседании задают ему вопросы по содержанию диссертации, методологии и методике научного исследования, полученным научным результатам, на которые соискателю необходимо ответить;

- председатель (заместитель председателя) проблемной комиссии предоставляет слово научному руководителю для отзыва о соискателе;

- председатель (заместитель председателя) проблемной комиссии предоставляет слово рецензентам для оглашения рецензии;

соискатель отвечает на вопросы, замечания, предложения и пожелания рецензентов;

- председатель (заместитель председателя) проблемной комиссии объявляет о начале дискуссии по диссертации, в которой могут принять участие все присутствующие;

- председатель (заместитель председателя) проблемной комиссии предоставляет слово соискателю для ответа на вопросы, замечания, предложения и пожелания, прозвучавшие в дискуссии;

- председатель (заместитель председателя) проблемной комиссии подводит итоги обсуждения диссертации.

3.3. В ходе обсуждения должно быть принято одно из решений:

- диссертация может быть рекомендована к защите после доработки и устранения сделанных замечаний (высказанные замечания должны быть устранены соискателем и согласованы с рецензентами и научным руководителем без повторного заслушивания);

- диссертация в представленном виде не может быть рекомендована к защите и требует доработки. В этом случае соискатель должен вынести работу на повторную апробацию.

3.4. Председатель (заместитель председателя) проблемной комиссии выносит проект решения заседания на открытое голосование, в котором участвуют участники заседания с правом решающего голоса, согласно п. 3.1. настоящего Положения. Решение считается принятым, если за него проголосовали не менее 2/3 от общего числа голосовавших.

3.5. Заседание комиссии оформляется протоколом. В протокол заносится пофамильный список всех присутствующих на заседании, с указанием ученой степени, ученого звания, места работы. В нем определяется правомочность заседания и обеспеченность его специалистами (докторами наук) по профилю рассматриваемой диссертации. В протоколе указывается повестка дня: обсуждение диссертации на тему (название темы) на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук соискателя (ф.и.о., должность, основное место работы) по специальности (шифр и название специальности), выполненной в виде рукописи под руководством (указывается научный руководитель или научный консультант). Далее в протоколе указывается, каким образом диссертант работал над диссертацией – обучался ли он в аспирантуре или проводил диссертационное исследование как соискатель. Приводится список рецензентов, прилагаются отзывы рецензентов и ответы соискателя на их замечания; обсуждение диссертации в процессе дискуссии; излагается ход обсуждения проекта заключения и приводятся итоги открытого голосования. Протокол подписывается председателем (заместителем председателя) проблемной комиссии и секретарем заседания.

3.6. На основании протокола заседания профильной проблемной комиссии секретарем проблемной комиссии оформляется «Заключение организации, в которой выполнялась диссертация». Согласно п. 16 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» заключение должно быть вручено соискателю не позднее двух месяцев со дня представления для предварительной экспертизы кандидатской диссертации и трех месяцев докторской диссертации. В заключении отражаются личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации, степень достоверности результатов проведенных соискателем ученой степени исследований, их новизна и практическая значимость, ценность научных работ соискателя ученой степени, соответствие диссертации требованиям, установленным «Положением о порядке присуждения научных степеней», научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, которым соответствует диссертация, полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени. Заключение организации оформляется в 3-х экземплярах. Два экземпляра заключения организации выдаются соискателю для предоставления в диссертационный совет. Один экземпляр заключения организации храниться в научном отделе Университета. Заключение организации по диссертации является действительным в течение 3 лет со дня его утверждения ректором Университета.

3.7. По диссертации, при обсуждении которой расширенным заседанием профильной проблемной комиссией было принято решение о необходимости ее доработки, оформляется выписка из протокола с указанием причин (существенных замечаний), по которым необходима доработка. После доработки, диссертация заслушивается на повторном заседании профильной проблемной комиссии, где рецензенты подтверждают исправление существенных недостатков.

3.8. По диссертации, при обсуждении которой расширенным заседанием профильной проблемной комиссией было принято решение не рекомендовать диссертацию к защите, готовится развернутое заключение с обоснованием этого вывода. Заключение представляется соискателю в течение 10 дней после проведения заседания проблемной комиссии.

СОГЛАСОВАНО

Проректор по научной работе _____ Сазонова Е.Н.