

МИНЗДРАВ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ФГБОУ ВО ДВГМУ Минздрава России)

Сенькевич О.А.

СОИСКАТЕЛЮ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ. МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ И ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИИ

Хабаровск

2025

УДК 61(048.07)

ББК

Сенькевич О.А. Соискателю ученой степени. Методические рекомендации по подготовке и защите диссертации/ Сенькевич О.А., - Хабаровск: типография ДВГМУ, 2025. – 115 с.

В методическом руководстве пошагово отражен алгоритм действий соискателя ученой степени по подготовке диссертационной работы к подаче в диссертационный совет и защите диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) медицинских наук.

Рекомендации предназначены для руководителей, ученых секретарей и членов диссертационных советов, проблемных комиссий, специалистов научных отделов, научных руководителей, научных консультантов и оппонентов диссертационных работ, а также для докторантов, аспирантов и соискателей, прикрепленных к кафедрам ВУЗов, отделам научно-исследовательских организаций.

Рецензенты:

Председатель диссертационного совета Д 21.2.009.01
д.м.н., проф. Жмеренецкий К.В.

Проректор по научной и международной деятельности
ФГБОУ ВО ДВГМУ Минздрава России
д.м.н., профессор Е.Н. Сазонова

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| ГЛОССАРИЙ | 5 |
| ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ | 6 |
| 1.1. Изложение основных формальных положений диссертации | 7 |
| 1.2. Как обосновать актуальность диссертации | 9 |
| 1.3. Цель исследования. Что это такое и как ее правильно сформулировать в диссертации. . | 12 |
| 1.4. Что такое объект и предмет диссертационного исследования | 18 |
| 1.5. Новизна результатов диссертации. Что это такое и как ее правильно сформулировать.. | 20 |
| 1.6. Достоверность результатов диссертации: что это такое и как правильно ее указывать .. | 25 |
| 1.7. Теоретическая значимость диссертации: что это такое и как правильно ее указать | 28 |
| 1.9. Как доказать самостоятельность написания диссертации и личный вклад в науку | 35 |
| 1.10. Как правильно указывать сведения о публикациях в диссертации | 37 |
| 1.11. Общие требования к оформлению диссертации и автореферата | 41 |
| 1.12. Язык и стилистика написания диссертации | 43 |
| 1.13. Типовые недостатки в оформлении и содержании диссертации | 48 |
| ГЛАВА 2. АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ: ОФОРМЛЕНИЕ И СОДЕРЖАНИЕ, ТИПОВЫЕ НЕДОСТАТКИ | 53 |
| 2.1. Что общего и какие различия у автореферата и диссертации | 53 |
| 2.2. Оформление и содержание автореферата | 54 |
| ГЛАВА 3. ЭКСПЕРТИЗА | 60 |
| 3.1. Этическая экспертиза | 60 |
| 3.2. Утверждение темы диссертации | 60 |
| 3.3. Экспертиза диссертации (ЭД) | 60 |
| 3.4. Экспертиза некорректных заимствований | 61 |
| 3.5. Экспертиза завершенной диссертации | 61 |
| 3.6. Экспертиза первичной документации | 61 |
| ГЛАВА 4. ЗАЩИТА | 69 |
| 4.1. Решение организационных вопросов к защите диссертации | 69 |
| 4.2. Как подготовить презентацию к защите диссертации | 70 |
| 4.3. Процедура защиты диссертации | 74 |
| 4.4. Оформление документов после защиты диссертации | 75 |
| ГЛАВА 5. ПРОЧЕЕ | 76 |
| 5.1. Как правильно составить отзыв научного руководителя на диссертанта | 76 |
| 5.2. Ключевые навыки диссертанта | 79 |
| 5.3. Как вести себя на защите диссертации: общие рекомендации | 81 |
| 5.4. Подготовка к защите ответов на замечания, указанные в отзывах на диссертацию и автореферат | 88 |
| 5.5. Как отвечать на вопросы на защите диссертации: общие рекомендации | 90 |

| | |
|--|-----------|
| 5.6. Чем докторская диссертация отличается от кандидатской..... | 96 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 98 |

ГЛОССАРИЙ

Диссертация – квалификационная работа на присуждение академической или ученой степени и квалификации (степени) магистра. В России различают диссертации на соискание ученой степени кандидата наук и доктора наук.

Диссертация на соискание ученой степени доктора наук – научно-квалификационная работа, в которой, на основании выполненных автором исследований, разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать, как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены научно обоснованные технические, технологические, или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны. Соискатель ученой степени доктора наук представляет диссертацию в виде специально подготовленной рукописи или научного доклада.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук – научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, технологические, или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

Диссертационный совет (ДС) – совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Определяет соответствие документов и рукописей, представленных на соискание ученой степени, установленным ВАК РФ требованиям, регламентированных Положением о порядке присуждения ученых степеней; присуждает ученые степени кандидата наук, доктора наук; дает дополнительное заключение по диссертациям, защита которых проводилась в других диссертационных советах; принимает решение о лишении (восстановлении) ученых степеней кандидата наук, доктора наук. Несет ответственность за объективность и обоснованность принимаемых

решений и призван обеспечить высокий уровень требований при определении соответствия диссертаций критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Заключение организации, где выполнялась диссертация или к которой был прикреплен соискатель – заключение по диссертации, в котором должны быть отражены личное участие автора в получении результатов изложенных в диссертации, степень достоверности результатов проведенных исследований, их новизна и практическая значимость, ценность научных работ соискателя, специальность, которой соответствует диссертация, полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателям, целесообразность защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата/доктора наук) в виде научного доклада. Заключение оформляется по форме (приложение б), утверждается руководителем организации и заверяется печатью организации.

Экспертная комиссия – комиссия из числа членов диссертационного совета по каждой научной специальности, представленной в диссертационном совете, создается диссертационным советом для предварительного ознакомления с диссертацией и представления диссертационному совету заключения о ее соответствии специальностям научных работников, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, о полноте изложения материалов диссертации в работах, опубликованных автором; после принятия диссертации к защите по поручению диссертационного совета готовит проект заключения по диссертации.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 «О порядке присуждения ученых степеней», в редакции 25.01.2024 г.

1.1. Изложение основных формальных положений диссертации

Основные формальные положения диссертационного исследования, являются, с одной стороны, квинтэссенцией диссертации, позволяющей профильным специалистам быстро понять и оценить суть и новизну работы, с другой стороны, определяют диссертацию как квалификационную работу, которая должна соответствовать требованиям нормативно-правовых актов (НПА), регламентирующих порядок подготовки и защиты диссертации. Таким образом, эти положения играют двоякую роль – они позволяют в лаконичном виде передать суть диссертационной работы и, одновременно, позволяют экспертам, проводящим квалификационную экспертизу диссертации, верифицировать ее на предмет соответствия требованиям руководящих НПА. Поэтому к взаимосвязанности, полноте и точности, при одновременной лаконичности, формулировок основных формальных положений нужно подходить с особой тщательностью.

Перечень основных формальных положений определяется как сложившимися традициями в написании диссертации, так и требованиями Положения о присуждении ученых степеней [1], Положения о совете по защите диссертаций... [2] и ГОСТ Р 7.0.11 – 2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» [3].

К основным формальным положениям диссертационного исследования относятся:

- а) актуальность исследования;
- б) объект и предмет исследования;
- в) цель исследования;
- г) задачи исследования;
- д) соответствие объекта, предмета, цели, научной задачи и темы исследования, пунктам паспорта научной специальности и отрасли наук, по которым защищается диссертация;
- ж) результаты и положения, выносимые на защиту;

- з) новизна результатов;
- и) теоретическая значимость;
- к) практическая значимость;
- л) достоверность результатов;
- м) методы исследования;
- н) публикации;
- о) личный вклад соискателя;
- п) реализация, внедрение и использование результатов исследования.

Именно в этом порядке основные положения рекомендуется приводить во введении к диссертации и к автореферату (АР).

Первоначальный вариант основных формальных положений диссертационного исследования может быть сформулирован научным руководителем в начале исследования соискателя, с учетом ключевых слов и понятий из паспорта научной специальности, по которой планируется защита. В этом случае данный вариант формулировок выступит для соискателя и в качестве «путеводной звезды», и в качестве «границ исследования», позволяя ему двигаться вперед, существенно не отклоняясь от генерального замысла научного руководителя.

На завершающем этапе исследования, непосредственно перед выходом соискателя на защиту, основные положения уточняются и корректируются уже с привлечением профильных экспертов, ученых – членов ДС в котором планируется защита, других НР, имеющих опыт успешной защиты своих учеников. Итоговые формулировки основных положений включаются в введение, в выводы по разделам и в заключение диссертации, в введение автореферата, в документы, которые готовит соискатель для представления диссертации в ДС и для аттестационных дел, после защиты.

Основные положения должны быть сформулированы в диссертации и во всех сопроводительных документах одинаково и непротиворечиво между собой. При этом формулировки основных положений должны соответствовать не только сути диссертационного исследования, но и

требованиям руководящих НПА, следует стремиться, чтобы основные формальные положения диссертационного исследования, имеющие юридическое значение, были сформулированы в общенаучных, а не в узко-специализированных терминах и являлись наиболее информативными и ясно понимаемыми всеми участниками процесса экспертизы диссертации, как имеющими глубокие специализированные знания в области диссертации (оппоненты, члены экспертной комиссии диссертационного совета, эксперты ведущей организации), так и не имеющие таковых (большинство специалистов, дающих отзывы на авторефераты, члены диссертационного совета, ведущие исследования в других областях, эксперты ВАК).

Литература:

1. Макаренко С.И. Оформление и защита кандидатской диссертации по техническим наукам. Часть 1.
2. Положение о порядке присуждения ученых степеней (в редакции от 25.01.2024). Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. – М.: Правительство РФ, 2013
3. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (в редакции от 14.12.2023). Приказ Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093. – М.: Министерство образования и науки РФ, 2017.
4. ГОСТ Р 7.0.11 – 2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. – М.: Стандартинформ, 2011.

1.2. Как обосновать актуальность диссертации

Актуальность – соответствие текущим потребностям науки и практики [1].

Актуальность исследования (темы исследования) – степень ее важности в данный момент и в данной ситуации для достижения заданной цели, решения поставленной задачи, вопроса.

Обоснование актуальности тесно связано с целью исследования, общей и частными задачами исследования. Именно их формулировки со стороны научного руководителя (НР) на начальном этапе исследования являются для соискателя ученой степени, с одной стороны, побудительным фактором поиска направления приложения своих усилий в стремлении разработки

новых результатов, с другой стороны, ограничивают область поиска и анализа, не позволяя соискателю распылять свои усилия.

Как отмечает Б.А. Райзберг в своей методической работе [2], актуальность исследования должна отражать ее важность, злободневный характер, соответствие задачам науки и практики, решаемым в настоящее время. Новизна работы состоит как в ее отличии от тематики ранее выполненных исследований (в том числе диссертационных), так и в оригинальности основной идеи, положенной в основу диссертации, обеспечивающей углубление или обновление сложившихся в науке представлений. Практическая значимость исследования характеризует ее положительный эффект по отношению к прикладным задачам, встречающимся в технике, жизни, обществе, хозяйстве.

Для обоснования актуальности исследования необходимо обладать знаниями по 3 аспектам:

- 1) состояние уровня развития практики в исследуемой области – что сейчас имеется в практической сфере предметной области диссертации, каковы существующее положение дел и каковы актуальные насущные потребности;
- 2) состояние уровня развития науки в исследуемой области – какой сейчас имеется задел в теоретико-научной области диссертации – какие существуют методы, методики, модели, алгоритмы в исследуемой области, каковы существующие теоретические решения поставленной или аналогичной цели и научной задачи;
- 3) каковы современные потребности науки и практики – перспективы развития средств и систем, перспективные требования к их новому уровню, облику и эффективности, потребность в новых научных методах проектирования, анализа и синтеза систем, совершенствования каких-либо процессов и т. д.

Знание этих аспектов позволяет соискателю обосновано ответить на вопрос: "Могут ли современные потребности науки и практики быть удовлетворены с использованием существующих решений в науке и

технике"? Если ответ на этот вопрос утвердительный, то никакая диссертация не нужна, так как необходимость в разработке новых теоретических и практических результатов отсутствует. Если ответ на этот вопрос отрицательный, то возникает возможность сформировать противоречия в практике и науке сутью которых является вывод о невозможности получить новые практические решения в исследуемой области, на основе существующего уровня развития науки и практики. Требуется формирование новых теоретических решений, а на основе их – новых практических решений, которые ликвидируют сформулированное противоречие и позволят выйти на новый уровень развития науки и практики.

Характерным недостатком раздела «актуальность» в диссертациях является то, что соискатели ограничиваются лишь обоснованием чисто практической актуальности исследования, при этом зачастую упускают анализ того, что сделано в науке, то, что составляют истинную актуальность исследования, то для чего и пишется диссертация [3].

А.А. Мусаев [4], для обоснования актуальности исследования, рекомендует акцентировать внимание на совпадении тематики диссертации с:

- направленностью национальных целей и стратегических задач развития РФ, приоритетными направлениями развития науки, технологий и техники в РФ;
- перечнем критических технологий РФ, ключевых технологий производства комплексов и систем военного, специального и двойного назначения;
- перечнем приоритетных программ, национальных проектов и тематик РФ;
- программами перспективных исследований РАН, органов власти, профильных научных организаций.

При обосновании актуальности исследования нельзя исходить из сиюминутных политических предпочтений в стране или мире [5].

Как подчеркивается в методической работе А.И. Долгова [3], особенностью диссертации является то, что анализ состояния науки необходимо проводить в мировом масштабе. Отсутствие отечественных

решений, при наличии известных решений за рубежом, не позволяет обосновать актуальность на уровне диссертационного исследования, из-за требований мировой новизны его результатов. Поэтому соискатель при обосновании актуальности не должен ограничиваться анализом только отечественного состояния науки и практики. Его анализ должен опираться на весь доступный массив мировых исследований, статей, патентов и разработок, а в списке проанализированных источников должны обязательно быть указаны новейшие иностранные работы по исследуемой тематике.

Литература:

1. Макаренко С. И. Справочник научных терминов и обозначений. – СПб.: Научно-технические технологии, 2019. – 254 с.
2. Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень: Пособие для соискателей. – 9-е изд., доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 240 с.
3. Долгов А. И. Подготовка диссертаций в области военной науки и техники (методическое пособие). – Ростов-н/Д., 1990.
4. Мусаев А. А. Библия для адъюнктов и соискателей. Как подготовить и защитить кандидатскую диссертацию: методическое пособие. – СПб.: Военная академия связи, 1998. – 254 с.
5. Стратегия и практика достижения высшей квалификации субъектом инновационного труда: монография / Под общ. ред. С.И. Пахомова, В.Л. Кубышко. – 3-е изд. дополн. и перераб. – М.: Буки Веди, 2018. – 550 с.

1.3. Цель исследования. Что это такое и как ее правильно сформулировать в диссертации.

Цель исследования является одним из важнейших формальных положений диссертации. По мнению многих экспертов, краткое и чёткое, правильное формулирование цели является довольно непростым делом из-за того, что в существующей справочной и научно-методической литературе рекомендации, на которые можно было бы опереться, практически отсутствуют, и, поэтому, правила формулирования цели и задач исследования каждый соискатель представляет и трактует по-своему. Эти обстоятельства придают актуальность обоснованию и разработке соответствующих рекомендаций [1].

Цель – идеальное, мысленное предвосхищение результата деятельности, зависящее от объективных законов действительности, реальных возможностей субъекта и применяемых им средств для ее

достижения. В биологии цель означает состояние системы, достигаемое за счет применения обратной связи [2].

Цель исследования – то, что требуется достигнуть в результате проведения исследования: искомые эффекты, доказываемые утверждения, проверяемые гипотезы, искомые величины или обосновываемые рекомендации, конкретные требования к прикладным результатам исследований [2].

Цель исследования – основной положительный эффект, которого стремятся достигнуть в отношении изучаемого объекта исследования [1, 3].

Цель диссертационного исследования – это то, к чему стремится соискатель. Как правило, эта цель увязана с повышением эффективности объекта через предмет исследования [5].

Цель диссертационного исследования – это планируемый конечный результат, ... она должна быть конкретной, а, следовательно, при ее достижении должны улучшаться свойства разрабатываемых систем, повышаться результативность решения задач ...

Цель диссертационного исследования по установившимся правилам подготовки диссертаций всегда формулируется и трактуется как практическая направленность работы [7].

Цель диссертационного исследования – это та практическая потребность, во имя которой осуществляется решение новой актуальной научной задачи (для кандидатской диссертации) или ведется теоретическое обобщение и разрешение научной проблемы (для докторской диссертации) [1].

Формулирование цели упрощается и превращается в рутинную задачу, если руководствоваться следующими принципами:

а) единство цели: в цели должен быть конкретизирован основной положительный эффект, но опущены элементы, указывающие пути и методы его достижения (их целесообразно указать в задачах исследования);

б) должна существовать возможность объективной проверки степени достижения цели исследования, чтобы специалисты, проводящие экспертизу диссертации, могли сделать обоснованный и однозначный вывод о том, что цель исследования достигнута;

в) ключевые термины, используемые в формулировке цели, должны соответствовать одному или нескольким пунктам паспорта специальности, по которой защищается диссертация.

Для обеспечения требования единства цели, её целесообразно формулировать как положительный эффект, являющийся результатом целенаправленного изменения объекта исследования.

Цель в прикладных науках, должна выражать основной результат в виде практического эффекта (например, технического, экономического, организационного и т. п.) [1, 6].

Надо исходить из того, что сложность и всесторонность исследования характеризуется не целью, а отдельно излагаемыми формулировками задач, также результатами их решения. Приведение в формулировке цели сведений о пути или путях её достижения является излишним, так как сводится к дублированию других элементов основных положений исследования. С учётом сказанного, не следует цель излагать как множественную (в виде совокупности частных целей и задач) и отягощать её второстепенными деталями (выражаемыми словами «с учётом», «на основе» и т. п.), сковывающими рамки творческого поиска [1].

Еще одним распространенным недостатком цели диссертационных исследований, нарушающих ее единство, является то, что соискатели формулировку цели пытаются начать с названий этапов или методов исследования («анализ...», «синтез...», «оптимизация...», «обоснование...», «доказательство...» и т. д.) или этапов работы («разработка...», «выбор...», «оценка...» и т. д.). Такие формулировки акцентируют внимание не на основном положительном эффекте целенаправленного изменения объекта, к чему следовало бы стремиться соискателю, а лишь указывают некоторый

путь достижения цели. Часто соискатели прибегают к более изощрённым формулировкам цели, таким, как «синтез (объекта такого-то), позволяющего то-то», «проектирование (объекта такого-то), обеспечивающего то-то». Так как в таких случаях цель выражается лишь тем, что названо «то-то», формулировку следует сократить, убрав из неё элементы, навязывающие путь достижения цели [1].

Пример формулирования цели, научной задачи, объекта и предмета исследования:

Объект исследования – процесс передачи данных в сети воздушной радиосвязи при управлении летательными аппаратами.

Цель исследования – повышение скорости передачи данных в сети воздушной радиосвязи управления летательными аппаратами.

Предмет исследования – скорость передачи данных в сети воздушной радиосвязи.

Для достижения вышеуказанной цели в работе была сформулирована научная задача – разработка моделей и методики повышения скорости передачи данных в сети воздушной радиосвязи путем адаптивного распределения частотно-временного ресурса сети с учетом интенсивности трафика, передаваемого по каналам управления летательными аппаратами.

Еще одним распространенным недостатком в формулировании цели является подмена ее задачей (задачами) исследования. Общепринято, что научной задачей диссертации является то, что необходимо сделать в науке чтобы достичь цели исследования. То есть научная задача исследования характеризует путь достижения цели.

В прикладных науках, когда объектом выступает естественная система или процесс, разработка тех или иных теоретических результатов не позволяет сделать вывод о достижении какого-либо положительного эффекта. В результате этого возможна ситуация, когда цель, состоящая в разработке новых теоретических результатов, достигнута – они разработаны, но при их внедрении в практику эти новые результаты не дают нужный положительный эффект или даже ухудшают эффективность функционирования системы [4, 10].

Пример подмены цели исследования научной задачей и отсутствия явного указания положительного эффекта, на который ориентировано исследование:

Цель исследования – совершенствование научно-методического аппарата повышения скорости передачи данных в сети воздушной радиосвязи.

Научная задача – разработка моделей сети воздушной радиосвязи управления летательными аппаратами и методики повышения скорости передачи данных в ней с учетом интенсивности.

Объект исследования – процесс передачи данных в сети воздушной радиосвязи управления летательными аппаратами.

Предмет исследования – научно-методический аппарат повышения скорости передачи данных в сети воздушной радиосвязи скорость передачи данных в сети воздушной радиосвязи.

Для обеспечения второго требования – возможности проверки степени достижения цели исследования, цель должна быть сформулирована как улучшение некоего конкретного количественно измеряемого показателя (часто именуемого целевым показателем), характеризующего улучшаемое свойство или качество объекта исследования.

Еще одним приемлемым вариантом может быть указание в цели на улучшение конкретного свойства или качества объекта исследования, а в предмете исследования – конкретизация количественного показателя этого свойства/качества, который может быть объективно оценен и измерен. При этом в процессе исследования можно показать улучшение данного целевого показателя, а, следовательно, и доказательно обосновать достижение цели исследования.

Невозможность объективно количественно оценить выбранный целевой показатель является основанием для отказа от его использования и замены его на другой, измеримый. В случае отсутствия такой возможности необходимо изменить цель исследования с выбором для доказательства ее достижения такого показателя, который можно измерить. Такая рекомендация (скорее – настоятельное требование) связана с тем, что при завершении работы над диссертацией соискатель должен доказать достижение поставленной цели, что обычно осуществляется, ссылаясь на количественные значения выбранного целевого показателя в решениях других авторов, известные до начала диссертационного исследования, с одной стороны, и на новые улучшенные значения этого показателя, достигнутые с использованием полученных в защищаемой диссертации результатов, с другой стороны.

Следует избегать интегральных и комплексных показателей (особенно когда эти показатели взаимосвязаны между собой сложным образом) в цели исследования. Вместо этого нужно отдавать предпочтение одному количественному показателю, упоминаемому в паспорте специальности, являющемуся общепринятым как по формулировке, так и по методике оценки.

Например, не надо ставить целью оптимизацию эффективности или качества чего-либо, если суть работы состоит в повышении всего лишь одного из показателей качества или одной из разновидностей эффективности, при этом следует помнить, что факт оптимизации придется строго доказывать через доказательство существования глобального \max или \min целевой функции.

Соискателю настоятельно не рекомендуется вводить собственные целевые показатели или опираться на собственные экзотические методики оценки вновь введенных целевых показателей [6, 10].

Для обеспечения соответствия цели пунктам паспорта специальности, необходимо чтобы ключевые слова из паспорта специальности фигурировали в формулировках цели исследования.

Литература:

1. Долгов А. И. Подготовка и написание диссертации. Методические указания. – Ростов-н/Д., 2002.
2. Макаренко С. И. Справочник научных терминов и обозначений. – СПб.: Научные технологии, 2019. – 254 с.
3. Долгов А. И. Подготовка диссертаций в области военной науки и техники (методическое пособие). – Ростов-н/Д., 1990.
4. Батько Б. М. Соискателю ученой степени. Практические рекомендации (от диссертации до аттестационного дела). – 4-е изд., переработанное, дополненное. – М.: СИП РИА, 2002. – 288 с.
5. Слипченко В.И. Методические рекомендации по разработке диссертаций по военным наукам. – М.: Академия военных наук, 1996. – 37 с.
6. Бугаков И. А., Царьков А. Н. Диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук: система формальных признаков // Известия Института инженерной физики. 2016. № 3 (41). С. 84-95.
7. Замарин А. И., Медведев В. М. Подготовка и защита диссертации: Методическое пособие. – СПб.: ВКА имени А.Ф. Можайского, 2010. – 222 с.

1.4. Что такое объект и предмет диссертационного исследования

Объект и предмет исследования традиционно являются одними из основных формальных положений диссертации, которые позволят лицам, проводящим ее экспертизу, быстро интерпретировать в какой предметной области ведется исследование.

Объект исследования – предметная область науки, некоторая часть или элемент предметной области, который исследуется [1]. Объект исследования – это та часть материального мира, которую рассматривает исследователь, например, техническая система, ее элементы, процессы ее применения по назначению и т. п. [2].

Предмет исследования – отдельные стороны объекта, его свойства и особенности; то, что находится в границах объекта исследования, в определенном аспекте его рассмотрения [1]. Предмет исследования – это та сторона объекта исследования, те его свойства, та область его приложения, которая исследуется и совершенствуется соискателем, например, облик технической системы, принципы ее построения, эксплуатационные свойства системы, результативность и качество ее применения и т. п. [2]. Для биологических наук – это биологическая система или природные процессы.

Предметом исследования является подлежащая изучению одна из сторон (свойств, качеств, составных частей) объекта исследования, которая непосредственно связана с достижением цели исследования.

Часто говорят, что объект и предмет исследования, как научные категории, соотносятся как общее и частное, т.е., в каждом объекте исследования можно выделить множество предметов исследования. Таким образом, один и тот же объект может иметь различные предметы исследований в различных диссертациях. Полезным является понимание и того, что объект, как правило, существует объективно в нашем материальном мире, а предмет всегда связан с контекстом проводимого исследования, с конкретными свойствами и условиями, учитываемыми в диссертации [3].

Если в качестве объекта исследования выступает какая-либо реально существующая система, то, как правило, целью исследования является улучшение ее каких-то показателей или свойств. В этом случае предметом исследования являются именно эти показатели или свойства.

Пример формулирования цели, объекта и предмета исследования, для отрасли технических наук:

Объект исследования – процесс передачи данных в сети воздушной радиосвязи при управлении летательными аппаратами.

Цель исследования – повышение скорости передачи данных в сетях воздушной радиосвязи управления летательными аппаратами.

Предмет исследования – скорость передачи данных в сети воздушной радиосвязи при управлении летательными аппаратами.

В некоторых диссертациях в качестве предмета исследования указывают связанные с объектом процессы, протекающие как в самом объекте исследования (в частности, процессы его функционирования, развития), так и вне его (например, процессы его применения, управления объектом, процессы взаимодействия объекта с внешней средой). Однако при таком варианте утрачивается связь предмета исследования с целью и научной задачей исследования.

Пример формулирования объекта и предмета исследования, без их привязки к цели или научной задаче исследования:

Объект исследования – сеть воздушной радиосвязи управления летательными аппаратами.

Предмет исследования – процесс передачи данных в сети воздушной радиосвязи при управлении летательными аппаратами.

Важно! Ключевые термины, используемые в формулировках объекта и предмета исследования, должны быть увязаны с ключевыми терминами тех пунктов паспорта специальности, по которым будет защищаться диссертация.

Литература:

1. Макаренко С. И. Справочник научных терминов и обозначений. – СПб.: Научное издательство «Лань», 2019. – 254 с.
2. Замарин А. И., Медведев В. М. Подготовка и защита диссертации: Методическое пособие. – СПб.: ВКА имени А.Ф. Можайского, 2010. – 222 с.
3. Бугаков И. А., Царьков А. Н. Диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук: система формальных признаков // Известия Института инженерной физики. 2016. № 3 (41). С. 84-95.

1.5. Новизна результатов диссертации. Что это такое и как ее правильно сформулировать

Новизна результата – свойство нетривиальности результата в смысле невозможности его получения только с помощью известных научных методов, приемов, подходов [1].

Новизна знания – свойство нового знания, заключающееся в том, что оно ранее не было известно и не фиксировалось в науке или практике [2]. Наличие новизны результатов, является одним из требований, предъявляемых к диссертации, как к научно-квалификационной работе. Новыми могут быть только те результаты диссертационного исследования, которые способствуют дальнейшему развитию науки и практики [2].

Результаты могут обладать различной степенью новизны. Новизна может быть относительной, когда результат является новым лишь для данного коллектива, для организации, для какого-либо ведомства и т. д., или абсолютной, когда результат получен и опубликован впервые и обладает, так называемой, мировой новизной. Новизна результатов диссертации должна быть мировой [2], что заставляет соискателя не ограничиваться анализом лишь того, что известно в организации, где он работает, а активно и настойчиво искать, и анализировать все материалы, имеющие отношение к диссертационному исследованию во всех доступных источниках (с помощью анализа доступных публикаций в наукометрических базах, как отечественных, так и зарубежных). Глубокое изучение уже опубликованных результатов исследований в рассматриваемой предметной области, их критический анализ и обобщение (с последующим изложением в диссертации) являются признаком «добротности» проработки новизны работы.

Соискатель не просто должен декларировать новизну своих результатов, он должен уметь показать и развернуто пояснить чем и каким образом отличается каждый его результат от уже известных других результатов (со ссылками на работы, где эти результаты опубликованы) тех

конкретных ученых и научных школ, которые ведут исследования в этой или смежной области с обязательным использованием иностранных источников [2].

Обоснование новизны производится путем сравнения с известными (опубликованными) результатами-аналогами и указанием на отличительные признаки, которые отличают данный результат от известных результатов-аналогов.

Для научных результатов указывается научная новизна, она должна быть указана для каждого из результатов, выносимых на защиту, а не для всего исследования в целом.

При характеристике новизны научных результатов уместно употреблять выражения, уточняющие и конкретизирующие степень личных достижений автора, такие, как «новый», «оригинальный», «впервые полученный (предложенный, сформулированный, доказанный, описанный) соискателем», «усовершенствованный автором», «отличный от используемого в известных работах таких-то» и т. п. [2].

Распространенным недостатком диссертацией является подмена новизны результатов исследования положительными эффектами, теоретической и практической значимостью. В этом случае, при раскрытии новизны результатов, новизна характеризуется не тем, что именно ее составляет, а тем, каким образом она проявляется, к чему приводит (например, когда утверждается, что «новизна методики ... заключается в том, что она позволяет...»). При этом происходит подмена понятий – говоря о новизне, на самом деле речь ведут о значимости результата. Следует исходить из того, что новизна и значимость представляют собой независимые характеристики любого результата. В частности, новизна характеризуется отличающимися от известных признаков, выражающими состав, взаимосвязи и свойства составных элементов рассматриваемого результата (соответствующими показателями, например, при оценке новизны методики, являются состав и форма представления входных и выходных

данных, перечень учитываемых факторов, последовательность и содержание основных этапов, процедур, элементарных операций). В отличие от этого значимость характеризуется признаками, выражающими область применимости научного результата, масштабы практической реализации, положительный эффект от применения и т. п. Вполне возможно совместное изложение новизны и значимости, но, естественно, без взаимной подмены понятий [2].

Пример неверного указания научной новизны - подмены ее формулировками значимости научного результата:

Научная новизна результатов. Полученные в работе новые научные и прикладные результаты обладают следующими отличительными признаками новизны.

Еще одним распространённым недостатком является указание новизны, не для отдельных результатов, выносимых на защиту, а новизны как бы всего диссертационного исследования в целом. При этом новизна основных результатов остается нераскрытой, что создает юридические предпосылки для негативных выводов в отношении защищаемых результатов о том, что они не являются новыми.

Различают стандартные приемы формирования новизны результатов:

- 1) преобразование известных результатов с целью их фундаментального изменения;
- 2) усовершенствование, расширение, уточнение и дополнение известных результатов;
- 3) использование известных результатов для решения нового класса научных задач или их доработка для использования в новой предметной области;
- 4) использование новой композиции известных результатов, совместное использование которых позволяет достичь нового качества.

Необходимо отметить, что использование известных результатов, тем же образом и для решения тех же научных и практических задач, как это уже представлено в известных публикациях – не формирует научную новизну.

Для научных результатов, являющихся средствами эмпирического исследования (методики наблюдения (поиска), методики экспериментального исследования (проведения опытов), методики и алгоритмы обработки результатов, имитационные и натурные модели и т. д.), новизна может определяться:

- а) введение в методики наблюдения (поиска) и методики проведения эксперимента (опыта) новых этапов, теоретических и эмпирических приемов наблюдения (поиска), новых показателей искомого явления, критериев и требований его обнаружения, учет новых факторов и условий;
- б) учетом в методиках и моделях новых факторов, условий и свойств, которые в формализованном, натурном или имитационном виде описываются через вновь вводимые параметры, переменные, константы, показатели, а также критерии их учета в составе исследуемого объекта;
- в) замена, изменение сочетания, конкретизация факторов, условий и свойств в методиках наблюдения (поиска), методиках проведения экспериментов (опытов), в исследуемых моделях;
- г) введение новых функциональных зависимостей, операторов или преобразований в процессах поиска, исследования и моделирования;
- д) рассмотрение нового типа структурных или функциональных связей в исследуемом объекте;
- е) модификация или дополнение порядка (этапов) поиска, исследования, моделирования, и обработки результатов, использование новых средств теоретического или эмпирического исследования на модифицированных или дополненных этапах;
- ж) использованием новых элементов НМА, физических или логических аналогий, средств и приемов из других наук, которые ранее при эмпирическом исследовании данного объекта (эффекта, явления) не использовались;
- з) введение новых элементов НМА, средств и приемов из других наук, дающих положительный эффект в отношении результата эмпирического

исследования – улучшение полноты исследуемого объекта (эффекта, явления), достоверности опытных результатов, снижения трудоемкости исследования, получение более строгих условий проявления искомого эффекта (явления, свойства), повышения точности результатов, появление новых возможностей экспериментального исследования новых свойств, эффектов и т. д.;

и) снятием (сужением) ранее введенных допущений в отношении известных методик поиска, исследования и обработки результатов;

к) заимствованием основных подхода, концепции, принципов проведения исследования из другой предметной области или науки и применения их для проведения эмпирических исследований, либо теоретической обработки результатов в новой области;

л) новым подходом к моделированию или макетированию; физическому, логическому или иному подходу к описанию исследуемого эффекта (явления, свойства) по аналогии с известными подходами и описаниями из другой предметной области или науки.

Новизна полученных автором научных результатов подтверждается: отсутствием работ с аналогичными решениями в известных научных источниках; положительными отзывами экспертов на опубликованные статьи, доклады, сделанные на конференциях и семинарах; авторскими свидетельствами и патентами РФ, в которых подтверждается приоритет автора в получении результатов.

Пример: Новизна полученных автором научных результатов подтверждается: отсутствием работ с аналогичными решениями в известных научных источниках; положительными отзывами экспертов на опубликованные статьи, доклады, сделанные на конференциях и семинарах; авторскими свидетельствами и патентами РФ, в которых подтверждается приоритет автора в получении вышеуказанных результатов.

Пример формулировок:

- впервые получено, впервые предложено
- усовершенствовано,
- получило дальнейшее развитие,

- *дополнено*
- *уточнено*
- *дано научное обоснование целесообразности проведения...*
- *впервые установлена возможность определения...*
- *впервые с помощью комплексных исследований получены данные, которые позволяют...*
- *доказана возможность применения...*
- *впервые при помощи... доказано значение...*
- *впервые установлены возможности...*
- *показана эффективность...*
- *установлена целесообразность проведения...*
- *впервые создан и изучен новый...*
- *впервые обоснованы и предложены новые...*
- *установлен характер связи между...*
- *научно обоснованы новые нормативные параметры...*
- *выявлена зависимость между...*
- *проведена оценка эффективности лечения...*
- *впервые показаны ранние доклинические проявления...*
- *выявленные особенности... позволили обосновать...*
- *дана количественная характеристика...*
- *показано, что своеобразие клиники... дает возможность обосновать...*
- *получены новые данные, существенно расширяющие возможности раннего...*
- *обосновано использование в комплексной терапии... новых...*

Литература:

1. Стратегия и практика достижения высшей квалификации субъектом инновационного труда: монография / Под общ. ред. С.И. Пахомова, В.Л. Кубышко. – 3-е изд. дополн. и перераб. – М.: Буки Веди, 2018. – 550 с.
2. Долгов А. И. Подготовка диссертаций в области военной науки и техники (методическое пособие). – Ростов-н/Д., 1990.

1.6. Достоверность результатов диссертации: что это такое и как правильно ее указывать

Необходимость указания достоверности результатов, выводов и рекомендаций диссертации определяется п. 16, 23 и 30 Положения о присуждении ученых степеней [1], п. 30 Положения о совете по защите диссертаций... [2], а также п. 5.3.1 и п. 9.2.1 ГОСТ 7.0.11⁷ - 2011 [3].

Достоверность – бесспорность, твердая обоснованность и строгая доказательность каких-либо знаний. Достоверное суждение – такое суждение, в котором высказывается твердо обоснованное знание [4].

Достоверность научного результата – свойство результата соответствовать объективной реальности – причинно-следственным связям, присущим соответствующей предметной области [6].

Достоверность научного результата – его закономерно выражающаяся обусловленность объективно существующими в соответствующей предметной области причинно-следственными связями [4].

Важнейшее требование достоверности – возможность воспроизведения научного результата другими учеными. Результат, воспроизведение которого невозможно, не считается достоверным [5].

Достоверность научного результата закономерно вытекает из его обоснованности.

Обоснованность научного результата – это наличие убедительного доказательства его правильности [6].

Достоверность результатов исследования зависит главным образом от точности исходных посылок и исходных данных, а также от адекватности моделей исследуемых объектов (процессов) и используемых методов исследования [6].

Адекватность – совпадение основных свойств объекта и соответствующих свойств его прототипа [4].

Адекватность научного результата – соответствие сформулированного научного результата с данными практического опыта, выполненными экспериментами, а также с другими теоретическими результатами, полученными ранее или другими методами [4].

Точность – степень совпадения оценки некоторой величины или параметра с его истинным значением. Точность характеризуется погрешностью или степенью воспроизводимости [4].

Достоверность и обоснованность результатов, выводов и рекомендаций научных исследований обеспечиваются [6, 7]:

а) учётом представительного и репрезентативного количества факторов, влияющих на решение научной задачи;

- б) использованием исходных данных, полученных из практики;
- в) обоснованным выбором основных допущений и ограничений, принятых в качестве исходных при формулировании постановок научных задач;
- г) использованием современного, апробированного НМА и математического аппарата, адекватных пакетов математических программ, корректным выбором используемых общих и частных показателей и критериев;
- д) сочетанием результатов теоретических исследований с большим объёмом экспериментальных исследований.

Достоверность и обоснованность подтверждаются [6, 7]:

- а) результатами лабораторных экспериментов;
- б) высокой сходимостью теоретически (аналитически) полученных результатов с экспериментальными данными, а также с результатами практического внедрения;
- в) сходимостью результатов теоретических расчетов с имеющимися экспериментальными данными;
- г) тем, что полученные научные результаты имеют ясную трактовку и не противоречат известным данным.

Как правило, в большинстве работ достоверность результатов описывается в самом общем виде.

Пример формулирования достоверности результатов диссертации:

Достоверность результатов диссертации подтверждается:

- использованием основных принципов системного подхода, а также обоснованным выбором основных рамок исследования при постановке научной задачи и разработке ее решения;
- корректным применением апробированных методов при проведении вычислений;
- использованием прикладных пакетов программ математического моделирования при получении численных результатов исследования;
- непротиворечивостью полученных результатов с известными работами ученых и специалистов в данной предметной области;
- положительными отзывами экспертов и рецензентов на опубликованные в научной печати статьи и работы.

Однако достоверность результатов целесообразно указывать не только «в общем», как это делается в подавляющем числе диссертаций, но и

применительно к каждому результату исследования в выводах по нему в соответствующих подразделах работы [8].

Как считал Луи Пастер, «в экспериментальных работах надо сомневаться до тех пор, пока факты не заставляют отказаться от всяких сомнений». Безусловно, особую значимость эмпирическим исследованиям придаёт использование современного научного оборудования. Однако, отводя особую роль эксперименту в части достоверности его результатов, в то же время, нужно отметить, что эксперимент сам по себе ещё не гарантирует правильного объяснения наблюдаемых явлений [8].

Литература:

1. Положение о порядке присуждения ученых степеней (в редакции от 25.01.2024). Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. – М.: Правительство РФ, 2013.
2. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (в редакции от 14.12.2023). Приказ Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093. – М.: Министерство образования и науки РФ, 2017.
3. ГОСТ Р 7.0.11 – 2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. – М.: Стандартинформ, 2011.
4. Макаренко С. И. Справочник научных терминов и обозначений. – СПб.: Научное издание, 2019. – 254 с.
5. Стратегия и практика достижения высшей квалификации субъектом инновационного труда: монография / Под общ. ред. С.И. Пахомова, В.Л. Кубышко. – 3-е изд. дополн. и перераб. – М.: Буки Веди, 2018. – 550 с.
6. Долгов А. И. Подготовка диссертаций в области военной науки и техники (методическое пособие). – Ростов-н/Д., 1990.
7. Долгов А. И. Подготовка диссертаций в области военной науки и техники (методическое пособие). – Ростов-н/Д., 1990.
8. Аникин В. М., Пойзнер Б. Н. Как диссертанту аргументировать достоверность научных положений и результатов, выносимых на защиту // Известия вузов. Физика. 2011. Т. 54. № 6. С. 105-108.

1.7. Теоретическая значимость диссертации: что это такое и как правильно ее указать

Необходимость указания теоретической значимости диссертации определяется п. 30 и приложением 4 Положения о диссертационном совете (ДС) [2], а также п. 5.3.1 и п. 9.2.1 ГОСТ 7.0.11 [2]. В

Теоретическая значимость – характеризует реальный и потенциальный положительный эффект от реализации (внедрения, применения,

использования) результата в теоретических исследованиях и научных разработках [4].

Теоретическая значимость – важность полученных научных результатов для развития конкретной теории [5].

Теоретическая значимость – способность полученных научных результатов способствовать дальнейшему научному направлению или проведению научных исследований [6].

Теоретическая значимость диссертации, ориентированной на решение научной задачи, характеризуется:

- а) объемом и уровнем научного вклада: нетривиальностью (неочевидностью для специалиста); общностью; масштабом изменения принятых в данное время научных взглядов или теорий;
- б) развитием научных знаний в исследуемой области, разработке новых элементов НМА профильной теории;
- в) формированием новых подходов и направлений исследований;
- г) увеличением масштаба, глубины и ширины исследования изучаемой предметной области;
- д) возможностью использования научных результатов для выявления новых эффектов и закономерностей, для улучшения проведения профильных теоретических или эмпирических исследований;
- е) использованием результатов диссертации для расширения области применимости научных знаний предметной области в практике;
- ж) положительным теоретическим эффектом в отношении проведения исследований в профильной предметной области – улучшение полноты формализации исследуемого объекта (процесса), адекватности и достоверности моделирования, снижения вычислительной сложности моделирования, получение более оптимального решения, повышения точности численных методов проведения расчетов, появление возможности формального исследования новых свойств, эффектов и т. д.

Теоретическая значимость диссертации может подтверждаться высоким уровнем показателей цитируемости публикаций, в которых опубликованы основные результаты работы, т. е. востребованностью этих результатов среди других ученых, ведущих исследования в этой же предметной области.

Под показателями цитируемости понимается: общее число ссылок на работы соискателя; его индекс Хирша; показатель самоцитируемости. Эти показатели формируются такими наукометрическими базами учета публикаций как РИНЦ, Scopus, Web of Science и др.

Примеры формулировок теоретической и практической значимости диссертации:

- *на основе... разработаны эффективные методы...*
- *предложена схема дифференцированного подхода к терапии...*
- *Обоснована эффективность использования...*
- *обосновано раннее назначение...*
- *данные, полученные при изучении... могут быть основой для...*
- *на основе полученных данных разработан... позволяющий усовершенствовать...*
- *предложенная методика позволяет...*
- *разработан перечень нормативных показателей оценки...*
- *предложены новые тесты для...*
- *обоснована необходимость изучения показателей... для...*
- *предложены способы...*
- *показана возможность использования...*

Литература:

1. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (в редакции от 14.12.2023). Приказ Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093. – М.: Министерство образования и науки РФ, 2017.
3. ГОСТ Р 7.0.11 – 2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. – М.: Стандартинформ, 2011.
3. Положение о порядке присуждения ученых степеней (в редакции от 25.01.2024). Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. – М.: Правительство РФ, 2013.
4. Долгов А. И. Подготовка диссертаций в области военной науки и техники (методическое пособие). – Ростов-н/Д., 1990.
5. Макаренко С. И. Справочник научных терминов и обозначений. – СПб.: Научные технологии, 2019. – 254 с.
6. Стратегия и практика достижения высшей квалификации субъектом инновационного труда: монография / Под общ. ред. С.И. Пахомова, В.Л. Кубышко. – 3-е изд. дополн. и перераб. – М.: Буки Веди, 2018. – 550 с.

1.8. Положения, выносимые на защиту. Что это такое и в чем их отличие от результатов диссертации

В соответствии с ГОСТом [1] и п. 30 Положения [2] введение диссертации, а также раздел «общая характеристика работы» в автореферате (АР) должны включать в себя положения, выносимые на защиту. Кроме того, Положение [3] неоднократно указывает на необходимость указания в диссертации и ряде документов, необходимых для ее защиты, как положений, так и результатов, выносимых на защиту.

Выписка из ГОСТ [1]:

5.3.1. Введение к диссертации включает в себя следующие основные структурные элементы: ... положения, выносимые на защиту; ...

7.3.1. Введение к диссертации в виде научного доклада включает в себя следующие основные структурные элементы: ... положения, выносимые на защиту; ...

9.2. Оформление текста автореферата диссертации. ... Общая характеристика работы включает в себя следующие основные структурные элементы: ... положения, выносимые на защиту; ...

Выписка из Положения [2]:

п. 30. ... Введение к диссертации включает в себя ... положения, выносимые на защиту, степень достоверности и апробацию результатов.

п. 31. При принятии диссертации к предварительному рассмотрению диссертационный совет создает комиссию ... для предварительного ознакомления с диссертацией ... Комиссия диссертационного совета подготавливает заключение о ... выполнении требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных п. 11 и 13 Положения о присуждении ученых степеней, и соблюдении требований, установленных п. 14 Положения о присуждении ученых степеней...

Выписка из Положения [3]:

п. 16. Организация, где выполнялась диссертация, дает заключение по диссертации. ... В заключении отражаются: ... личное участие соискателя ...

в получении результатов, изложенных в диссертации, степень достоверности результатов, проведенных соискателем ученой степени исследований...

п. 18. Диссертационный совет создает комиссию ... для предварительного ознакомления с диссертацией. Указанная комиссия представляет диссертационному совету заключение: ... о выполнении требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных п. 11 и 13 настоящего Положения...

п. 23. Оппонент ... представляет ... отзыв на диссертацию, в котором оцениваются: ... степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации...

п. 24. ... В отзыве ведущей организации на диссертацию отражается значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки. В отзыве на диссертацию, имеющую прикладной характер, должны также содержаться конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации.

п. 25. В автореферате диссертации излагаются: ... степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований, ... приводится список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации.

Суть понятий «результат исследования» и «положение, выносимое на защиту».

Результаты диссертационного исследования – продукты научной деятельности, полученные при проведении диссертационного исследования, содержащий новые знания или решения, представленные в формализованном виде в форме средств теоретического или экспериментального исследования, а также же средств и способов решения прикладных задач (технических, технологических или иных решений и т. д.), выносимых на публичную защиту.

Положения, выносимые на защиту – итоговые выводы соискателя о вновь открытых эффектах и впервые обнаруженных закономерностях,

результатах их исследования и предложения по использованию этих результатов для решения прикладных задач.

Таким образом, результаты – это модели, методы, методики, алгоритмы, средства, способы и т. д., а положения – это итоговые выводы по работе.

Соискателям рекомендуется сформулировать как «результаты - положения, выносимые на защиту», так и указать итоговые выводы.

Пример формулирования результатов диссертации, а также положений, выносимых на защиту, в форме итоговых выводов:

Во введении диссертации:

Положения (результаты), выносимые на защиту. Итогом решения вышеуказанных частных научных задач являются защищаемые положения, которые соответствуют частным научным результатам, обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью:

К основным итоговым выводам диссертационного исследования относится следующее.

В качестве решения, разрешающего вышеуказанную проблемную ситуацию и решающего общую научную задачу диссертации, были разработаны модели и методика повышения скорости передачи данных в сети воздушной радиосвязи.

А.И. Долгов [4] рекомендует:

«Наиболее существенные положения, выдвигаемые для защиты, целесообразно формулировать, как новые постулаты концептуального уровня в предельно кратких содержательных формулировках, подобных теоремам, доказательство которых содержится в основных разделах диссертации.

Наиболее часто научные положения формулируются в виде, соответствующем трём основным вариантам изложения (здесь и далее в кавычках приводятся примеры):

1) утверждение в отношении исследуемого объекта о наличии (отсутствии или степени проявления) тех или иных свойств: *«Существует ранее не учитывавшаяся возможность радиолокационного обнаружения объектов за горизонтом за счет сигналов, многократно отраженных от ионосферы и земной поверхности»;*

2) утверждение о достижимости тех или иных свойств (научного эффекта) тем или иным образом, допускающим различные реализации: *«Существенное снижение энергозатрат для достижения требуемого эффекта (примерно на порядок) достижимо на основе управляемого аномального СВЧ-нагрева пристеночной плазмы спецобъекта»;*

3) утверждение о реализуемости тех или иных свойств (достижении эффекта) на основе указываемых конкретных базовых, а при наличии аналога (похожего или близкого по смыслу и уже известного), и отличительных признаков новизны: *«Управляемый аномальный нагрев пристеночной плазмы спецобъекта осуществим воздействием излучения ... диапазона с переменной амплитудой, пропорциональной росту электронной температуры плазмы, в режиме модулирования последовательности импульсов с учётом времени процессов релаксации».*

Рекомендуется сначала изложить пункты наиболее существенных научных положений, выдвигаемых для защиты, а затем пункты выдвигаемых для защиты наиболее существенных новых научных результатов (по 3-5 пунктов).

Первое научное положение часто посвящается актуальности темы диссертации. Последующие научные положения рекомендуется формулировать в вариантах 2 и 3 изложения, отражающие суть результатов диссертации, их научной и практической значимости, достижению цели исследования, а также ограничениям применимости результатов исследования.

Положения, выдвигаемые для защиты, выглядят более убедительными, если среди них присутствует положение, в котором достигаемое (достижимое) свойство (положительный эффект) характеризуется количественным показателем. Например, в научном положении, приводимом последним, может быть указано значение количественного показателя, подтверждающего степень достижения цели диссертационного исследования» [4].

Литература:

1. ГОСТ Р 7.0.11 – 2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. – М.: Стандартинформ, 2011.
2. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (в редакции от 14.12.2023). Приказ Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093. – М.: Министерство образования и науки РФ, 2017.
3. Положение о порядке присуждения ученых степеней (в редакции от 25.01.2024). Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. – М.: Правительство РФ, 2013.
4. Долгов А. И. Подготовка диссертаций в области военной науки и техники (методическое пособие). – Ростов-н/Д., 1990.
5. Слипченко В.И. Методические рекомендации по разработке диссертаций по военным наукам. – М.: Академия военных наук, 1996. – 37 с.
6. Евсеев В. С. Подготовка и экспертиза диссертации. Методическое пособие для соискателей ученых степеней. – Л., 1986. – 298 с.
7. Барвиненко В. В. Методологические основы научного исследования. -Тверь: ВА ПВО, 1993.
8. Кузин Ф. А. Диссертация: Методика написания. Правила оформления. Порядок защиты. Практическое пособие для докторантов, аспирантов и магистрантов. - 2-е изд., доп. -М.: Ось'89, 2001. — 320 с.

1.9. Как доказать самостоятельность написания диссертации и личный вклад в науку

Требования о наличии личного вклада соискателя в разработку результатов диссертационного исследования, являющихся вкладом в науку, следуют из п. 10 Положения о присуждении ученых степеней.

Выписка из Положения о присуждении ученых степеней:

п. 10. Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку. ...

Соавторство с научным руководителем (НР) является для соискателя особым случаем. Такое соавторство не только не вредит, но и приветствуется органами аттестации научных кадров. Общеизвестно, что именно НР помогает соискателю написать первые работы, что он наравне с соискателем погружен в процесс получения и опубликования диссертационных результатов. Поэтому работы, выполненные в соавторстве с НР, нужно указать отдельно – это тот случай, когда соавторство приветствуется.

Авторский вклад в разработку диссертации, в работы выполненные в соавторстве, указывается после сведений о публикациях. В работах [...], выполненных в соавторстве, личный вклад соискателя определяется следующим образом.

а) В монографии [...], выполненной в соавторстве с другими членами научной школы «Исследования быстропротекающих радиотехнических процессов», возглавляемой научным руководителем автора – С.И. Петровым, автору принадлежат научные результаты, связанные с оценкой ..., что отличает направленность авторских исследований от других направлений работ в рамках научной школы.

б) В работах [...], выполненных в соавторстве с научным руководителем – С.И. Петровым, научному руководителю принадлежит руководящая роль в формировании замысла работы и общего направления исследований. Автору в данных работах принадлежит главенствующая роль в конкретизации постановок целей и задач работ, формировании исходных посылок, разработке результатов, их моделировании, формировании областей применимости и итоговых выводов.

в) В работах [...], написанных в авторских коллективах, состоящих из сотрудников Института ..., объединенных общими служебными задачами исследования, соискателю принадлежит ведущая роль в постановке частных задач на исследования, участие в получении научных результатов (моделей, методов, методик и алгоритмов), а также в их верификации и исследовании.

г) В остальных работах [...], выполненных в соавторстве, авторский вклад распределен равномерно между всеми соавторами.

При использовании в публикациях и в тексте диссертационной работы результатов и материалов других авторов представлены корректные библиографические ссылки на первоисточники.

1.10. Как правильно указывать сведения о публикациях в диссертации

С точки зрения юридической экспертизы диссертации принципиально важным для соискателя ученой степени кандидата наук является наличие так называемых квалификационных работ.

Квалификационные работы – публикации, а также приравненные к ним работы, которые нужны соискателю для того, чтобы его диссертация соответствовала требованиям руководящих документов, как научно-квалификационная работа.

К таким квалификационным работам относятся только статьи в журналах, входящих в Перечень рецензируемых изданий по той научной специальности и отрасли наук, по которой защищается соискатель, патенты и свидетельства, приравненные к таким статьям, а также статьи в журналах, входящих в рекомендованные Высшей аттестационной комиссией (ВАК) международные наукометрические базы, опубликованные по тематике диссертации.

Необходимо обратить внимание, что никакие монографии, рецензируемые сборники международных конференций и другие виды значимых изданий, не представленные в перечне п. 12.1 Положения о присуждении ученых степеней, к публикациям в журналах из Перечня рецензируемых изданий не относятся и к ним не приравниваются.

Патенты и свидетельства, подтверждают мировую новизну соответствующих прикладных (но не научных!) результатов. В то время как научные статьи содержат новые научные результаты, обладающие теоретической и практической значимостью. Поэтому при публикации результатов диссертации нельзя ограничиваться исключительно патентами и свидетельствами.

Статья считается квалификационной работой, если была опубликована в журнале, входившем в Перечень рецензируемых изданий по нужной научной специальности и отрасли наук в момент публикации статьи, а не в момент представления диссертации к защите. С учетом довольно

динамического изменения Перечня рецензируемых изданий, соискателям рекомендуется сохранять для каждой публикации файл с Перечнем, действующим на тот момент, а также перечень категорирования журналов по научным категориям К1...К3 (на случай если к моменту защиты требования по публикациям в категорированных журналах изменятся).

Квалификационные работы соискателя должны указываться в диссертации и автореферате максимально развернуто, с указаниями их типа, наименований и типа рецензируемых изданий, ссылок на их номер в списке литературы и т. д. Соискатель должен сделать все, чтобы лица, проводящие экспертизу диссертации, могли быстро, точно и однозначно идентифицировать соответствие степени опубликованности результатов диссертации требованиям руководящих документов. Невозможность этого, зачастую ведет к приостановке экспертизы диссертации, трактовке описания публикаций не в пользу соискателя, а в случае выявления ошибок или описок в описании публикаций уже в ВАК – к отказу в присвоении ученой степени.

Статьи в журналах, входящих в Перечень рецензируемых изданий по другой научной специальности или другой отрасли наук не должны относиться к квалификационным работам. Вместе с тем, любая публикация в значимом научном журнале говорит в пользу квалификации соискателя. Поэтому такие статьи рекомендуется указывать отдельно, как статьи, опубликованные в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых изданий по другим специальностям и отраслям наук.

То же самое касается и монографии. При ее наличии этот факт обязательно следует указать. Несмотря на то, что в соответствии с текущими руководящими документами, монография не является квалификационной работой, традиционно, она является весьма значимой научным трудом, наличие которого в списке работ соискателя говорит о высоком уровне его квалификации.

Другие виды квалификационных работ – патенты и свидетельства, приравненные к статьям в журналах из Перечня рецензируемых изданий,

должны быть перечислены отдельно, и не смешиваться с реальными статьями из Перечня. Для таких патентов и свидетельств рекомендуется указание: «работы такие-то, которые в соответствии с п. 12.1 Положения о присуждении ученых степеней приравниваются к статьям, опубликованным в журналах из Перечня рецензируемых изданий», для исключения введения в заблуждение членов диссертационного совета (ДС), оппонентов и членов экспертного совета ВАК. Учебные пособия и учебники, даже по профильным для темы диссертации дисциплинам, научными работами не считаются т. к. содержат уже хорошо известные и многократно апробированные научные знания. Поэтому следует воздержаться от их указания в сведениях о публикациях соискателя по диссертации.

Другими публикациями, на указание которых соискатель должен обратить внимание, являются тезисы докладов и материалы конференций, конгрессов и симпозиумов. Эти публикации должны подтверждать сведения об апробации, поэтому соискателю, при оформлении сведений о публикации, нужно убедиться, что все апробации на конференциях, конгрессах и симпозиумах подтверждаются наличием соответствующих публикаций (тезисов, материалов докладов и т. д.) в списке работ соискателя.

Если работы соискателя активно цитируются (но не самоцитируются!), а сам соискатель имеет высокие показатели цитируемости – большое число ссылок на свои публикации и высокий индекс Хирша, то, возможно, это следует отметить в сведениях о публикациях, так как это подтверждает высокую востребованность результатов соискателя в научном сообществе: "работы автора, посвященные тематике диссертационных исследований, широко цитируются научной общественностью, что подтверждает теоретическую и практическую значимость проведенного исследования". Однако, это следует делать с осторожностью, предварительно посоветовавшись со своим научным руководителем (НР), чтобы не возбуждать негативное отношение других менее цитируемых ученых, в особенности – членов ДС.

Важно – в диссертации указываются не все публикации соискателя, а только те, которые имеют прямое и непосредственное отношение к тематике диссертационных исследований! Однако, если соискатель хочет подчеркнуть свою «научную плодовитость» и обратить внимание на то, что он ведет исследования и по другим направлениям, можно в начале сведений о публикациях указать: «всего соискателем опубликовано столько-то работ, из них столько-то по тематике исследований...».

Стоит отметить, что указание большого числа работ, особенно статьей в журналах, входящих в Перечень рецензируемых изданий, или приравненных к ним патентов и свидетельств, скорее вредит соискателю. По мере того, как количество таких работ приближается к нормативу доктора наук (для доктора наук - 10 и более работ) диссертация вызывает все более пристальное внимание при проведении экспертизы. Поэтому соискателю ученой степени кандидата наук, даже при наличии большого числа публикаций, рекомендуется ограничить указываемое количество квалифицированных работ 3/4 от норматива доктора наук, в приоритетном порядке указав работы, написанные единолично, опубликованные в научных журналах высокого научного уровня, максимально соответствующие результатам, выносимым на защиту.

Не допускается включение в сведения о публикации тех работ, которые еще официально не вышли и находящихся в состоянии печати!

*Пример рекомендуемого указания сведений о публикациях в диссертации:
Публикация результатов исследования. По тематике диссертационного исследования всего опубликовано 23 работы, из них:*

а) 11 квалификационных работ, опубликованных в соответствии с требованиями п. 11 «Положения о присуждении ученых степеней»:

– 4 статьи [3–6] в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК для публикаций диссертационных исследований по защищаемой специальности и отрасли наук (журнал «XXXXXXX» (категория K1)), журнал «OOOOOOOO» (включен в базу RSCI));

– 1 статья [10] в издании, индексируемом международной базой Scopus (журнал «ЖЖЖЖЖЖЖЖЖЖИ» (квартиль Q3)), 1 статья [21] в издании, индексируемом международной базой Web of Science (журнал «AAAA» (квартиль Q3)), которые в соответствии с Рекомендацией ВАК № 3-пл/1 от

21.12.2023 г. приравниваются к публикациям в рецензируемых изданиях, рекомендованном ВАК, категории К1;

– 2 патента на изобретение [15, 16] и 3 свидетельства о государственной регистрации программ на ЭВМ [17-19], которые, в соответствии с п. 12.1 «Положения о присуждении ученых степеней», приравниваются к публикациям в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК;

б) 12 работ, других видов:

– 1 статья [2] в издании, индексируемом международной базой *Web of Science* (сборник докладов конференции «SSSSSSS»);

– 4 статьи [5–8], опубликованные в других рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК для публикаций по другим специальностям и отраслям наук (журналы «PPPPPP», «I-Methods», «XXXXX»);

– 6 работ, опубликованных в сборниках статей и материалах конференций [9–14];

– 1 рецензируемая коллективная монография [17], изданная в издательстве «Наука».

1.11. Общие требования к оформлению диссертации и автореферата

Общее оформление диссертации и автореферата (АР) должно соответствовать ГОСТ Р 7.0.11 – 2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

Все экземпляры диссертации и автореферата подписываются соискателем на титульном листе диссертации и обложке автореферата.

В тех оформительских аспектах, которые не отражены в ГОСТ Р 7.0.11, рекомендуется использовать ГОСТ 7.32 – 2017 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления» и ГОСТ Р 2.105 – 2019 «Единая система конструкторской документации. Общие требования к текстовым документам».

Оформление формул и формальных математических записей должно соответствовать ГОСТ Р 54521 – 2011 «Статистические методы. Математические символы и знаки для применения в стандартах». Не допускается в пределах одной диссертации обозначать одинаковыми буквенными символами разные понятия, равно как и разными символами одинаковые понятия.

Оформление единиц физических величин должно соответствовать ГОСТ 8.417 – 2002 «Государственная система обеспечения единства измерений. Единицы величин».

Оформление иллюстративного материала должно соответствовать ГОСТ Р 2.105 – 2019 «Единая система конструкторской документации. Общие требования к текстовым документам».

Оформление графиков и диаграмм, изображающих зависимость двух или более величин должно быть выполнено в соответствии с рекомендацией Р 50-77-88 «Единая система конструкторской документации. Правила выполнения диаграмм».

Оформление таблиц должно соответствовать ГОСТ Р 2.105 – 2019 «Единая система конструкторской документации. Общие требования к текстовым документам».

Сокращения слов и аббревиатуры должны соответствовать ГОСТ 7.12-93 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке. Общие требования и правила».

Схемы алгоритмов и программ должны соответствовать ГОСТ 19.701 – 90 «Единая система программной документации. Схемы алгоритмов, программ, данных и систем. условные обозначения и правила выполнения».

Тексты и листинги программ должны соответствовать ГОСТ 19.401 – 78 «Единая система программной документации. Текст программы. Требования к содержанию и оформлению».

Оформление списка литературы производится в соответствии с ГОСТ 7.1 – 2003 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» и ГОСТ 7.80 – 2000 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления».

Рекомендуемый объем диссертации на соискание ученой степени доктора наук – до 350 стр., на соискание ученой степени кандидата наук – до 200 стр., при размере шрифта 12-14 пт и полуторном межстрочном интервале.

Объем автореферата диссертации на соискание ученой степени доктора наук – 2 авторских листа (80 000 знаков, включая пробелы, 24 страницы, включая обложки), на соискание ученой степени кандидата наук – 1 авторский лист (40 000 знаков, включая пробелы, 48 листов, включая обложки).

Литература:

1. Батько Б. М. Соискателю ученой степени. Практические рекомендации (от диссертации до аттестационного дела). – 4-е изд., переработанное, дополненное. – М.: СИП РИА, 2002. – 288 с. – URL: <https://iaaras.ru/media/library/batko.pdf> (дата обращения: 10.09.2024).
2. Стратегия и практика достижения высшей квалификации субъектом инновационного труда: монография / Под общ. ред. С.И. Пахомова, В.Л. Кубышко. – 3-е изд. дополн. и перераб. – М.: Буки Веди, 2018. – 550 с.
3. 150 типовых ошибок оформления диссертаций // Экспертно-аналитический центр РАН [Электронный ресурс]. 23.04.2017. – URL: <https://eac-ras.ru/news/detail.php?ID=16439> (дата обращения: 10.09.2024).

1.12. Язык и стилистика написания диссертации

Принципиальное значение имеет то, как подан и как выражен в языке представляемый материал. Удачное изложение, грамотный язык, научный стиль сами по себе являются достоинством и способны подчеркнуть ее удачные моменты. Невыигрышная подача текста, неряшливый или стилистически неграмотный язык, а, тем более, наличие в тексте грамматических ошибок могут испортить впечатление от самой талантливой и оригинальной, работы [1].

Вначале формулируется научная задача исследования, а затем начинается движение от нее к частным задачам, далее – к результатам исследования. Изложение может быть дедуктивным, т. е. направленным от общих аксиоматических положений к анализу частных случаев, и индуктивным – направленным от эмпирических случаев и частных результатов к их теоретическому обобщению. Наконец, изложение может

быть описательным, когда автор старается скорее упираться на факты, либо доказательным – когда факты, представляют собой только исходные данные, а суть работы в доказательстве оригинальных следствий [1].

Если способ изложения раскрывает научную культуру автора, то его общую культуру характеризует уровень языка и стиля. Стилистические требования, предъявляемые к диссертации, складываются из следующих компонентов – требований современного русского литературного языка, требований, так называемого, академического этикета и научного стиля. Академический этикет применительно к тексту диссертации – это определенные принципы письменного общения членов научного сообщества между собой.

Диссертация и автореферат (АР) должны быть написаны в научном стиле. Специфика научного мышления, стремление науки оградить себя от проникновения ненаучных методов познания – все это обуславливает важнейшие стилевые особенности языка науки: четкость, обобщенность изложения, насыщенность содержанием, лаконизм речи, конкретность, бесстрастность, объективность высказывания. Фраза должна быть собрана из слов, как умный механизм из деталей (нет ни одной лишней).

Наиболее характерной особенностью языка письменной научной речи является формально-логическое изложение материала, т.е. построение изложения в форме рассуждений и доказательств. Научный стиль требует исчерпывающей доказательности выдвинутых соискателем положений, смысловой законченности, целостности и связности текста. Необходимость аргументировать высказываемые мысли, обнаруживать причины и следствия анализируемых явлений ведет к частому употреблению сложных предложений, в особенности сложноподчиненных. Изложить научные положения можно с применением служебных слов, так называемых речевых клише, выполняющих различные речевые функции. Это достигается с помощью специальных языковых средств выражения логических связей. Среди таких средств следует назвать функциональные связки

(преимущественно вводные слова и обороты): последовательность развития мысли выражается словами «вначале», «прежде всего», «затем», «во-первых», «во-вторых», «значит», «итак» и др.; противоречивые отношения – словами «однако», «между тем», «в то время как», «тем не менее»; причинно-следственные отношения – словами «следовательно», «поэтому», – «благодаря этому», «сообразно с этим», «вследствие этого», «кроме того», «к тому же»; переход от одной мысли к другой – «прежде чем перейти к...», «обратимся к...», «рассмотрим», «остановимся на...», «рассмотрев, перейдем к...», «необходимо остановиться на...» и др.; итог выражается словами «итак», «таким образом». «значит», «в заключение отметим», «все сказанное позволяет сделать вывод», «подводя итог», «следует сказать» и т. д. [1, 3]. Подобные слова и обороты не всегда украшают изложение, но стилистически приемлемы и необходимы в научном тексте. Например, если автор начинает абзац словами «действительно» или «в самом деле», читатель сразу настраивается на восприятие последующего текста, как доказательства положений, изложенных выше, а слова «впрочем», «напротив», «с другой стороны» настраивают на ожидание противопоставления нижеследующего сказанному выше. Иногда подобные слова дополнительно несут функцию рубрикации текста, поскольку способствуют его более глубокому логическому структурированию [1].

Научный текст отличает прагматическая направленность на конечный результат. Поэтому в диссертационном исследовании словоупотребление должно быть максимально точным, лишенным специальных стилистических украшений. Главная формальная особенность научной речи – преобладание существительных. Текст диссертации не требует художественности, эпитетов и метафор, эмоциональных средств выражения. Принципиальную роль в научном тексте играют типичные специальные понятия и термины, которые нужно употреблять в их точном значении без изменений, знаковый аппарат (обозначения, формулы и т. п.), т. е. тот «язык науки», который понятен специалистам по данной тематике. Нельзя смешивать терминологию

различных наук. Помимо единичных терминов в научном тексте используются устойчивые-фразеологические обороты, превратившиеся в своего рода термины [1, 3].

Характеризуя синтаксический строй научного текста, необходимо отметить, что логическая цельность и связанность его частей требует широкого использования предложений с разветвленной синтаксической структурой, в которых имеется обилие связок и союзов. Необходимость аргументировать высказываемые мысли, обнаруживать причины и следствия анализируемых явлений ведет к частому употреблению сложных предложений, в особенности сложноподчиненных. Соискатель не должен стремиться упростить синтаксис своей работы, если это влечет за собой потерю необходимой логической динамики. Не следует понимать требования простоты и ясности изложения как призыв максимально упростить синтаксис текста. В то же время синтаксическая структура предложений не должна быть чрезмерно сложной, такой, когда читатель, дойдя до конца фразы, забывал, с чего она началась [1, 3].

Стиль диссертации – это стиль безличного монолога, лишенного эмоциональной и субъективной окраски. Не принято использовать местоимения «я» или «мы». Как правило, текст излагается неопределенно-личными предложениями, например: «к проблеме социализации подходят с различных точек зрения», «в ходе исследования установлено», «анализ результатов позволяет сделать вывод такой-то» или в страдательном залоге («разработан феноменологический подход к проблеме»). Для акцента на авторской позиции используется изложение от третьего лица («автор полагает, что...») [1].

Принцип точности научной речи должен быть ведущим принципом написания диссертации. Красота и выразительность научного языка – в краткости и точности выражения мысли при максимальной информационной насыщенности слова. Лексические ошибки, связанные с неправильным выбором слов, чреватые смысловым искажением и потому значительно

ухудшают текст. Естественно, что текст становится менее читабельным и при излишней книжной витиеватости языка, и при избыточном или не вполне грамотном использовании иностранных слов. Текст должен отвечать требованию единства терминологии, т. е. терминологического единообразия. Следует избегать использования терминов-синонимов, значительно ухудшают стиль слова, произведенные из иностранных по правилам словообразования русского языка и наоборот, слова, образованные из русских слов на манер иностранных [1].

Употребляемые термины, понятия, определения и их обозначения должны быть едины для всей диссертации (по возможности не отличаться от общепринятых и исключать возможность субъективного и неоднозначного толкования). Наиболее часто употребляемые специфичные термины желательно включить в «Перечень условных обозначений». Стиль изложения должен быть лаконичным и сочетаться с точностью, ясностью и понятностью изложения. Результаты и выводы должны формулироваться конкретно, кратко. Аргументация должна приводиться в логической последовательности работы.

Не допускается [2]:

- а) применять для одного и того же понятия различные термины, близкие по смыслу (синонимы), а также иностранные слова и термины при наличии равнозначных слов и терминов в русском языке;
- б) применять сокращения слов, кроме установленных правилами орфографии, пунктуации, а также соответствующими стандартами;
- в) злоупотреблять употреблением математических знаков вне формул и математических выражений;
- г) применять аббревиатуры стандартов (ГОСТ, ОСТ, RFC, IEEE и т. д.) без соответствующего регистрационного номера.

Помимо точности словоупотребления научный текст требует ясности изложения. Нередко в тех случаях, когда сам автор не вполне четко понимает, что он хочет сказать, он формулирует свою мысль намеренно

неясно. Нередко научные сочинения грешат многословием, перегруженностью специальной лексикой, злоупотреблением сокращениями, неоправданно усложненным языком.

Еще одним требованием, предъявляемым к научному тексту, является лаконичность. Это не означает, что предложения в тексте должны быть односложными. Просто не следует использовать слова и выражения, которые не имеют смысловой нагрузки, а также повторы, слова-паразиты, излишнюю конкретизацию. Принципы краткости и ясности нарушаются и в тех случаях, когда автор неоправданно употребляет слова иностранного происхождения там, где их функцию вполне могли бы выполнить обычные слова русского языка, когда имеет место бессмысленное параллельное употребление русских и иностранных синонимичных слов, например, «форсировать ускоренными темпами», «промышленная индустрия». Засоряют научную речь и канцелярские обороты, более уместные в юридических документах; например: «касательно решения этой проблемы», «в качестве иллюстративного материала может служить таблица» и т. д. [1].

Литература:

1. Волков Ю. Г. Диссертация: подготовка, защита, оформление: практическое пособие. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2017. – 218 с.
2. Громов А. Г. Пишите диссертацию: методическое пособие для молодых ученых. – Новосибирск: Новосибирский государственный аграрный университет, 2007. – 43 с.
3. Батко Б. М. Соискателю ученой степени. Практические рекомендации (от диссертации до аттестационного дела). – 4-е изд., переработанное, дополненное. – М.: СИП РИА, 2002. – 288 с. – URL: <https://iaaras.ru/media/library/batko.pdf> (дата обращения: 10.09.2024).

1.13. Типовые недостатки в оформлении и содержании диссертации

Недостатки оформления и содержания основных положений диссертационного исследования:

- а) Тема диссертации не отражает полученные результаты, её научное содержание (решаемую научную задачу) или не соответствует сути диссертации.

- б) В теме диссертации или формулировке цели диссертационного исследования содержатся понятия, практически не упоминаемые в тексте диссертации, в автореферате или в презентации.
- в) В диссертации обосновывается лишь практическая актуальность диссертации, при этом упускается оценка наиболее важного аспекта – обоснование научной актуальности под углом зрения «то, чем располагает наука, уже недостаточно».
- г) Цель диссертационного исследования не обладает единством и конкретикой – сведена к частным целям и/или к частным задачам, подменена явно подчинённой целью, либо сформулирована (в рамках допустимых вариантов) в виде, недостаточно конкретном, не позволяющим количественно оценить ожидаемую или реальную степень её достижения в результате исследования.
- д) Отсутствует перечень и четкие формулировки наиболее существенных новых научных положений и/или новых результатов, выдвигаемых для защиты.
- ж) Количество и формулировки частных задач отличаются от количества и формулировок полученных результатов.
- з) На защиту кандидатской диссертации достаточно вынести до 5 защищаемых положений/результатов, а не 7-9, как иногда встречается в некоторых работах.
- и) Новизна результатов, выдвигаемых для защиты, указана неконкретно: не указываются конкретные отличительные признаки отражающие научную новизну, преднамеренно выделяемых словами типа «отличающийся (от известного)» а также конкретизации заслуживающего внимания экспертов частного случая полной новизны в терминах «впервые предлагаемый (рассмотренный, обоснованный и т. д.)», «не имеющий аналога», «ранее не применявшийся» и т. п., либо частного случая явно подчёркиваемой частичной новизны в понятиях «усовершенствованный», «модифицированный», «оригинальный» и др., а в формулировке результата,

не имеющего аналога, – отсутствие ключевых признаков новизны (на чём она основана или базируется) в понятиях «введены новые этапы..., операции..., переменные...»;

- новизна указывается «в общем», соискатель не знает или не указывает новизну своих результатов в сравнении с конкретными работами-аналогами, результатами других авторов, уже полученными решениями;

- имеет место ложная новизна, когда предлагаемые решения сравниваются лишь с теми известными, которые не содержат признаков новизны, на которые претендует соискатель, при этом совершенно не замечаются те из известных научных публикаций, которые содержат решения, ставящие под сомнение или даже вовсе отвергающие новизну предлагаемого соискателем решения;

- новизна подменяется положительным эффектом или теоретической значимостью (типа «результат такой-то, предлагаемый автором, позволяет/обеспечивает то-то») без указания признаков новизны, обеспечивающих получение эффекта.

к) Окончательно оформляемые тема, содержание диссертации, цель, формулировка общей научной задачи диссертационного исследования, выводы по разделам диссертации и выдвигаемые для защиты результаты охарактеризованы не общенаучными, а специфическими терминами либо слишком общими, далёкими от конкретности понятиями, такими, как «научно-методический подход» и «научно-методический аппарат», подходящие лишь для предварительных формулировок, либо содержат несовпадающие (или даже противоречивые) ключевые слова без привязки к паспорту научной специальности, по которой защищается диссертация.

л) Отсутствует единообразие формулировок основных положений диссертационного исследования (цели, предмета и объекта исследования, научной задачи, частных задач и результатов и проч.). Они имеют различное наименование во введении и в основном тексте диссертации, а также в диссертации и в АР.

м) Основные положения диссертационного исследования (цель, предмет и объект исследования, задачи и результаты и проч.) сформулированы с использованием научных жаргонизмов, трудно понимаемых словосочетаний, англоязычных заимствований.

н) Теоретическая (научная) значимость подменяется изложением чисто практической значимости.

о) Отсутствие в подразделе «Публикации» четких сведений о работах соискателя, что не позволяет эксперту при проведении экспертизы четко выделить число квалификационных работ (статей в журналах, входящих в Перечень рецензируемых изданий, и приравненных к ним работ), их тип, проверить их наличие, ознакомиться с ними.

п) Отсутствие четких сведений об авторском вкладе в публикациях, выполненных в соавторстве – что конкретно автор сделал в каждой работе.

р) Сведения об апробации не подтверждаются соответствующими тезисами и материалами конференций, в подразделе «Публикации».

Недостатки оформления и содержания диссертации

а) Недостатками 1-го раздела зачастую является:

- подмена оценки научной актуальности изложением чисто практической актуальности;
- отсутствуют выводы о состоянии разработки НМА в рассматриваемой предметной области и о научной актуальности решаемой общей научной задачи;
- отсутствует анализ отдельных научных работ, опубликованных по тематике диссертации, либо такой анализ присутствует, но ограничивается только перечислением того, что сделано тем или иным автором, без критического анализа недостатков этих работ, формирования авторской позиции по итогам проведенного анализа;
- неоправданно малый объём анализа известных научных решений, явно недостаточное количество ссылок на использованные первоисточники;

- отсутствие среди анализируемых работ зарубежных публикаций, что ставит под сомнение анализ работ в мировом масштабе, а соответственно и «мировую новизну» результатов;
- б) Подмена выводов по разделам диссертации перечислением лишь наименований исследованного, сделанного и/или полученного в этом разделе.
- в) Наличие в выводах по разделам диссертации необоснованных выводов (т. е. выводов, не поддержанных материалами соответствующих разделов).
- г) Отсутствие чётких постановок частных задач исследования в подразделах диссертации, где представлены результаты решения этих частных задач.
- д) В разделах диссертации, содержащих основные результаты исследования, отсутствуют подразделы, наименование которых соответствует результатам, выносимым на защиту. В связи с этим эксперту затруднительно определить присутствуют ли эти результаты, заявляемые соискателем, в диссертации или их там нет (если судить по содержанию работы).
- е) Отсутствует критическая оценка предложенных автором новых решений по сравнению с известными решениями (нарушение требования Положения [1] о том, что «Предложенные автором новые решения должны быть ... критически оценены по сравнению с другими известными решениями»).

Литература:

1. Долгов А. И. Подготовка и написание диссертации. Методические указания. – Ростов-н/Д., 2002.
2. Батько Б. М. Соискателю ученой степени. Практические рекомендации (от диссертации до аттестационного дела). – 4-е изд., переработанное, дополненное. – М.: СИП РИА, 2002. – 288 с. – URL: <https://iaaras.ru/media/library/batko.pdf> (дата обращения: 10.09.2024).
3. Дурнев Р. А., Мещеряков Е. М. О характерных ошибках соискателей: вести с научного фронта (часть 1) // Технологии гражданской безопасности. 2013. Том 10. № 2 (36). С. 26-30.
4. Дурнев Р. А., Мещеряков Е. М. О характерных ошибках соискателей: вести с научного фронта (часть 2) // Технологии гражданской безопасности. 2013. Том 10. № 3 (37). С. 34-36.
5. Дурнев Р. А., Мещеряков Е. М. О характерных ошибках соискателей: вести с научного фронта (часть 3) // Технологии гражданской безопасности. 2013. Том 10. № 4 (38). С. 94-97.

ГЛАВА 2. АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ: ОФОРМЛЕНИЕ И СОДЕРЖАНИЕ, ТИПОВЫЕ НЕДОСТАТКИ

2.1. Что общего и какие различия у автореферата и диссертации

Часто автореферат вызывает у диссертантов много вопросов, но, если ваша диссертация уже готова, написать автореферат совсем не сложно. Между ними много общего.

Во-первых, и в том, и в другом документе есть общая характеристика работы, в которой описывается почему вы занялись этой проблемой, кто изучал ее до вас и в чем состоит научная новизна вашего исследования. В автореферате все это излагается в первом разделе, в диссертации – во введении.

Во-вторых, оба документа показывают результаты вашего исследования и содержат положения, выносимые на защиту. Только, если в случае с диссертацией, где гипотезы формулируют и доказывают на протяжении всего исследования, в автореферате этим положениям посвящен раздел 2 – основное содержание работы.

В-третьих, оба документа указывают на то, как проходила апробация вашего исследования. В автореферате указывается список опубликованных автором работ по теме диссертации. В диссертации этот список входит в общий список литературы.

Наконец, в автореферате и в диссертации вы обязательно указываете, на какие исследования предшественников опирались в своей работе.

Для кандидатской диссертации это в среднем 200 единиц: монографий, научных статей и опубликованных материалов конференций, в докторской – около 400 наименований. В диссертации обязательно полностью указать источник по ГОСТ. В автореферате достаточно упомянуть количество источников.

Главное отличие автореферата и диссертации, это, конечно, объем.

Автореферат кандидатской диссертации должен составлять около 24 страниц, для докторской – 48 страниц. Печатается в формате А5, страницы автореферата диссертации должны иметь поля со всех сторон 25 мм.

Абзацный отступ должен быть одинаковым по всему тексту и равен пяти знакам.

Номера страниц ставятся в середине нижнего поля (на обложке номера страниц не проставляются).

Объем диссертации гораздо больше и часто зависит от направления исследования. По сложившейся практике в кандидатской диссертации это 120-200 страниц формата А4. В докторской – 300-400 страниц.

2.2. Оформление и содержание автореферата

Автореферат (АР) диссертации является одним из ключевых элементов диссертационного дела. Он представляет собой адекватную копию диссертации, меньшую по объему, предназначенный для оперативного ознакомления научной общественности с новым знанием. Трудность его написания состоит в информационной свертке. Именно по АР научная общественность вынуждена оценивать эрудицию, одаренность, культуру мышления, вклад в науку и литературные способности соискателя [1]. Но есть ещё одна функция автореферата – самопроверка диссертанта. Ученому важно уметь кратко и емко излагать свои мысли. Потому что тот, кто ясно мыслит, ясно излагает.

Если диссертант не может сжать объем своей работы до автореферата, значит он плохо понимает ее суть. Следовательно, можно воспринимать автореферат как лакмусовую бумажку вашего личного понимания темы и способности аргументированно ее представлять научному сообществу.

Содержание и оформление АР определяется п. 25 Положения о присуждении ученых степеней [2] и п. 8 и 9 ГОСТ Р 7.0.11 – 2011 [3].

Выписка из Положения [1]:

п. 25. По диссертациям, принятым к защите, должен быть напечатан на правах рукописи автореферат объемом ... до 1 авторского листа - для диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. ...

В автореферате диссертации

- излагаются основные идеи и выводы диссертации,
- показывается вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований,
- содержатся сведения об организации, в которой выполнялась диссертация, об оппонентах и ведущей организации, о научных руководителях и научных консультантах соискателя ученой степени (при наличии),
- приводится список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации.

Содержание АР диссертации по ГОСТ [3] включает в себя:

- а) общую характеристику работы;
- б) основное содержание работы;
- в) заключение;
- г) список работ, опубликованных автором по теме диссертации.

При этом обязательными элементами общей характеристики работы в АР, в соответствии с ГОСТ Р 7.0.11 [3], являются:

- а) актуальность темы исследования;
- б) степень разработанности темы исследования;
- в) объект и предмет исследования;
- г) цели и задачи;
- д) научная новизна;
- е) теоретическая и практическая значимость работы;
- ж) методология и методы исследования;
- з) положения, выносимые на защиту;
- и) степень достоверности и апробации результатов
- з) соответствие цели исследования, научной задачи и результатов пунктам паспорта научной специальности и отрасли наук, по которым защищается диссертация;
- к) публикация результатов исследования;
- л) личный вклад соискателя;
- м) структура и объем диссертации.

В связи с необходимостью интегрально отразить основные положения диссертационного исследования, при одновременном выполнении требований ГОСТ Р 7.0.11 [3] и Положения [2] рекомендуется, чтобы общая характеристика работы в АР включала в себя все основные положения диссертации, представленные в ее введении.

Необходимо убедиться, что все основные положения диссертационного исследования, излагаемые в разделе общей характеристики работы в АР, строго и дословно соответствуют таковым же, излагаемым во введении к диссертации.

Основное содержание работы должно кратко раскрывать содержание глав (разделов) диссертации и составлять порядка 50-60 % от общего объема АР. Здесь кратко раскрывается наименование и суть полученных в диссертации результатов. Материал должен подаваться в конкретной, законченной форме. Возможно указывать ссылки, где те или иные результаты были опубликованы в полном объеме.

В работе [5] Б.А. Райзберг рекомендует иной тип изложения основного содержания работы, базирующийся на проблемной основе, не связанный жестким образом с последовательностью расположения материалов в диссертации, и с ее оглавлением.

При таком изложении первоначально выделяются основные частные задачи исследования, решение которых представлено в диссертации в виде частных решений. Вокруг таких частных решений группируется материал, характеризующий постановку каждой задачи, анализ ранее выполненных работ, методику решения, частный результат решения частной задачи, их экспериментальную или опытную проверку, вне зависимости от того, где и как расположены эти материалы в диссертации [5].

В любом варианте композиции АР представляется целесообразным выделить в нем и укрупненно представить содержание теоретико-аналитической (эмпирической) и прикладной (практической) частей диссертационного исследования [5].

Предоставляемая соискателю высокая степень свободы в выборе способа изложения содержания диссертации в АР позволяет ему более выпукло представить сильные стороны работы, обойти стороной, в какой-то мере скрыть слабые, даже создать впечатление о наличии в работе привлекательных моментов, которые практически в ней отсутствуют или наличествуют в гораздо меньшей степени. В то же время надлежит знать, что оппоненты и ведущая организация призваны проверять соответствие АР содержанию диссертационной работы и «перегибать палку» в этом отношении не следует [5].

В заключении АР должны излагаться итоги диссертационного исследования, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы. Данный раздел АР пишется на основе заключения диссертации.

Список работ по теме диссертации

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации, должен четко соответствовать сведениям, представленным в подпункте «Публикации», а также сведениям о публикациях, представленным в диссертации. Частым недостатком оформления списка работ в АР, является его отличие как по числу работ, так и по их типу, от сведений о публикациях, указанных в диссертации.

Наиболее частные недостатки автореферата

- а) отсутствие подписи соискателя или неправильное указание научной специальности на титульной странице АР;
- б) в произвольном порядке и неточно приводятся сведения о научном руководителе (НР) и официальных оппонентах: в частности, не дают полностью имена и отчества, ограничиваясь инициалами, указывают неточные ученые звания, от себя вставляют дополнительные сведения, которые не определены руководящими нормативно-правовыми актами (НПА), например, членство в разнообразных негосударственных, общественных академиях, отличных от РАН;
- в) отсутствует дата рассылки АР диссертации;

- г) в разделе «актуальность темы исследования», рассмотрение научной актуальности ведется с очень дальних позиций;
- д) чрезмерное преувеличение соискателем своей роли в исследуемой области науки;
- е) обратная ситуация, когда соискатель при изложении новых результатов многократно ссылается на различных авторов, тем самым вызывая сомнения у оппонентов и окружающих о своем личном вкладе в получение новых научных знаний;
- ж) формулировки основных формальных положений диссертационного исследования (цель, научная задача, объект, предмет и т. д.), представленные в АР, отличаются от формулировок, представленных в диссертации;
- з) отсутствуют важные сведения о диссертационном исследовании, значимые для анализа его диссертационности, но не предусмотренные ГОСТ Р 7.0.11: объект и предмет исследования; соответствие паспорту специальности; рамки исследования; публикация результатов исследования; сведения об апробации и внедрении результатов исследования;
- и) отсутствие в АР указаний, чему посвящено исследование и за что соискателю следует присвоить ученую степень кандидата наук в соответствии с п. 9 Положения [2]: либо решению научной задачи, либо изложению новых научно обоснованных решений и разработок;
- к) из некоторых АР непонятно, решению какой научной задачи (или разработке каких технических и технологических решений) посвящена диссертация, какие результаты получены и выносятся на защиту;
- л) при указании публикаций указываются полные сведения о количестве и типе публикаций (как в диссертации), а в списке работ АР, приводится лишь некоторая часть работ;
- м) при изложении содержания результатов иногда не отражаются некоторые их важные аспекты, например: не приводится конкретика по их новизне, отсутствует должное обсуждение границ применимости методик, диапазонов

- достоверности полученных выводов, корректности вычислительных процедур, точности (погрешности) проведенных экспериментов и т. п.;
- н) отсутствует критическая оценка полученных результатов, сделанных выводов и предлагаемых рекомендаций по сравнению с другими известными решениями;
- о) несформулированность итоговых выводов. При том, что выводы являются подведением итогов всего исследования и их отсутствие не позволяет понять в чем ценность диссертации для теории и практики;
- п) текст АР не оставляет чувство целостности и единства реферативного изложения материала, а представляет собой слабо увязанный конгломерат «вырезок» из диссертации;
- р) текст АР перегружен второстепенным материалом диссертации;
- с) перегрузка АР стандартными общими схемами исследования и тривиальными соображениями;
- т) текст АР содержит иллюстративный и табличный материал, представленный без каких-либо комментариев или пояснений, что делает их слабо интерпретируемыми;
- у) наличие в АР ссылок на материал диссертации (параграфы, формулы, таблицы, иллюстрации и т. п.), которого нет в АР;
- ф) порой соискатели для сокращения объема АР вводят множество авторских нестандартных аббревиатур, сокращая подряд все что можно. В результате текст автореферата становится нечитаемым, особенно если часть аббревиатур забывают расшифровывать;
- х) нередко в АР встречаются и не поясненные обозначения, узкопрофессиональные термины, некорректные «кальки» англоязычных терминов;
- ц) при составлении списка работ по теме диссертации некоторые соискатели «забегают вперед», включая в него принятые к печати, но на самом деле еще неопубликованные работы. Включение таких сведений в список работ не допускается;

ч) иногда в АР оказываются вставлены материалы, данные или принципиально важные рассуждения, которые отсутствуют в диссертации. Зачастую это выявляют оппоненты, которые в своем отзыве обязаны подтвердить соответствие АР полному тексту диссертации, когда ни в диссертацию, ни в АР никаких исправлений уже внести нельзя.

Литература:

1. Рыжиков Ю. И. Работа над диссертацией по техническим наукам. – СПб.: БХВ-Петербург, 2007. – 512 с.
2. Положение о порядке присуждения ученых степеней (в редакции от 25.01.2024). Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. – М.: Правительство РФ, 2013.
3. ГОСТ Р 7.0.11 – 2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. – М.: Стандартинформ, 2011.
4. Положение о порядке присуждения ученых степеней лицам, использующим в своих работах сведения, составляющие государственную тайну (в редакции от 25.01.2024). Постановление Правительства РФ от 17.03.2015 г. № 235. – М.: Правительство РФ, 2013.
5. Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень: Пособие для соискателей. – 9-е изд., доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 240 с.
6. Стратегия и практика достижения высшей квалификации субъектом инновационного труда: монография / Под общ. ред. С.И. Пахомова, В.Л. Кубышко. – 3-е изд. дополн. и перераб. – М.: Буки Веди, 2018. – 550 с.
7. Аникин В. М., Усанов Д. А. Автореферат диссертации: функции, структура, значимость // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Физика. 2008. Т. 8. № 2. С. 61-73.

ГЛАВА 3. ЭКСПЕРТИЗА

3.1. Этическая экспертиза

Этическая экспертиза планируемой темы проводится на этапе выбора темы диссертационного исследования и до утверждения темы на заседании проблемной комиссии с последующим получением Заключения (выписки) локального этического комитета (ЛЭК).

3.2. Утверждение темы диссертации

Утверждение темы проводится на проблемной комиссии в течении 3 месяцев после зачисления в аспирантуру.

3.3. Экспертиза диссертации (ЭД)

В процессе выполнения исследования ЭД проводится ежегодно в виде экспертизы печатных работ и выступлений на заседаниях профильных проблемных комиссий. Результаты диссертации должны быть опубликованы, как минимум в 2 рецензируемых научных профильных журналах, входящих

в перечень ВАК при соискании ученой степени кандидата медицинских наук и 10 – доктора наук. Публикации, включенные в список опубликованных работ, с 2024 года обязательно ранжируются по категориям К1 и К2. Патенты, свидетельства на программы ЭВМ, базы данных, зарегистрированные в установленном порядке, включаются в список опубликованных работ дополнительно.

3.4. Экспертиза некорректных заимствований

Проводится экспертной комиссией диссертационного совета при поступлении диссертации и автореферата в системе «Антиплагиат» на предмет научной добросовестности автора. Положительным результатом считается при уровне самостоятельности 80% и более.

3.5. Экспертиза завершенной диссертации

Проводится перед представлением ее в диссертационный совет на профильной проблемной комиссии (для кандидатских диссертаций) или на научно-плановой комиссии (для докторских диссертаций).

3.6. Экспертиза первичной документации

Проводится комиссией, утвержденной приказом руководителя организации выполнения диссертационного исследования, акт проверки первичной документации предоставляется в диссертационный совет.

3.7. Порядок представления диссертации в диссертационный совет

Документы, представляемые соискателем для рассмотрения на предмет принятия диссертации к защите.

При принятии диссертации к защите, в соответствии с п. 3, 15, 16, 18 Положения о присуждении ученых степеней [1] и п. 29 Положения о диссертационном совете (ДС) [2], в ДС соискателем ученой степени кандидата наук представляются следующие документы:

- а) заявление соискателя (по форме приложения № 1 Положения [2]);
- б) результат проверки диссертации и автореферата на Антиплагиат;
- в) подтверждение размещения на сайте организации полного текста диссертации – распечатка страницы с сайта с указанием даты размещения (в

соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ от 16 апреля 2014 г. № 326 [3]). После размещения на сайте организации полного текста диссертации и автореферата **ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ;**

в) заверенная копия документа государственного образца о высшем образовании (для соискателей кандидата наук), копия диплома кандидата наук (для соискателей ученой степени доктора наук);

г) справка об освоении программы подготовки научных или научно-педагогических кадров в аспирантуре/адъюнктуре (если соискатель подготовил диссертацию при освоении программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре/адъюнктуре);

д) справка о прикреплении к организации для подготовки диссертации (если соискатель подготовил диссертацию без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре/адъюнктуре путем прикреплении к организации для подготовки диссертации);

е) справка из отдела кадров о замещении по основному месту работы должности научных работников либо педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу (если соискатель подготовил диссертацию без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре/адъюнктуре в организациях, в которых они замещают по основному месту работы должности научных работников либо педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу);

ж) личный листок по учету кадров;

з) документы о сдаче кандидатских экзаменов;

и) положительное заключение организации;

к) отзыв научного руководителя (консультанта);

л) диссертации в необходимом количестве (3 экземпляра);

м) автореферат (проект). Титульные листы диссертации и автореферата подписываются автором собственноручно;

- н) выписка из протокола ЛЭК;
- о) акт проверки первичной документации;
- п) список опубликованных печатных работ по теме диссертации, ксерокопии публикаций с титульным листом журнала.

При условии правильности оформления всех документов, соответствии соискателя, его диссертации и представленных документов требованиям, предъявляемым п. 3, 15, 16, 18 Положения [1] и п. 29 Положения [2], диссертация соискателя допускается на следующий этап – рассмотрение комиссией ДС.

Несоответствие диссертации или соискателя формальным требованиям Положений [1, 2], должно служить причиной однозначного отказа в приеме диссертации к защите.

3.7.1. Особенности представления диссертаций во внешний ДС:

- а) прикрепление для подготовки и защиты диссертации к организации, на базе которой функционирует ДС;
- б) выполнение диссертации в «своей» организации, получение заключения организации, направление диссертации с комплектом сопроводительных документов в ту организацию, на базе которой функционирует ДС и где будет проходить защита.

3.8. Экспертная комиссия ДС

Диссертационный совет принимает к предварительному рассмотрению диссертацию, прошедшую первичную техническую экспертизу полного пакета документов, проводимую ученым секретарем в присутствии соискателя.

При поступлении в ДС документов, определенных в п. 29 Положения [2], ДС проводит заседание, на котором диссертация принимается к предварительному рассмотрению.

На этом заседании для предварительного рассмотрения диссертации ДС создает комиссию (далее – комиссия ДС), сформированную в соответствии с требованиями п. 18 Положения [1] в составе не менее 3

человек. В состав комиссии ДС могут включаться специалисты в соответствующей области науки, не являющиеся членами ДС (в том числе не являющиеся работниками организации, на базе которой создан ДС). При включении таких специалистов в состав комиссии ДС такие специалисты должны соответствовать требованиям к кандидатам в члены ДС. Председателем комиссии назначается член ДС – работник организации, на базе которой создан ДС, компетентный в области представляемой диссертации.

Указанная комиссия на втором заседании ДС представляет свое заключение (п. 18 Положения [1]):

- а) о соответствии темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым ДС предоставлено право принимать к защите диссертации;
- б) о полноте изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени;
- в) о выполнении требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных п. 11 и 13 Положения [1];
- г) о соблюдении требований, установленных п. 14 Положения [1], об обязательности ссылок на автора и/или источник заимствования материалов или отдельных результатов, а при использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных в соавторстве, обязательности указания в диссертации на это обстоятельство.

В целях подготовки заключения, комиссия ДС проверяет идентичность текста диссертации, представленной в ДС, тексту диссертации, размещенной на сайте организации, а также наличие (отсутствие) в диссертации недостоверных сведений о работах, опубликованных соискателем ученой степени.

Заключение комиссии ДС содержит следующие сведения:

а) заключение о соответствии соискателя и его диссертации основаниям для приема или отказа в приеме диссертации к защите, изложенным в п. 20 Положения [1];

б) предложения о назначении по рассматриваемой диссертации ведущей организации, официальных оппонентов и расчету рассылки АР.

Заключение комиссии ДС должно содержать вывод о возможности или невозможности приема диссертации к защите. Заключение комиссии ДС оглашается на заседании ДС, после чего ДС выносятся решение о приеме или об отказе в приеме диссертации к защите.

В соответствии с п. 18 Положения [1] ДС обязан принять диссертацию к предварительному рассмотрению при соблюдении условий, указанных в п. 2.1.

В соответствии с п. 20 Положения [1] основанием для отказа в приеме диссертации к защите является:

а) несоответствие соискателя ученой степени требованиям, необходимым для допуска его диссертации к защите, указанным в п. 2-4 Положения [1];

б) несоответствие темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, за исключением случаев, предусмотренных п. 21 Положения [1];

в) невыполнение требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных п. 11 и 13 Положения [1];

г) использование в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов;

д) представление соискателем ученой степени недостоверных сведений об опубликованных им работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

- е) представление диссертации лицом, которому в соответствии с п. 17 Положения [1] запрещается представлять к защите диссертацию в данный ДС;
- ж) выявление несоответствия текста диссертации, представленного соискателем ученой степени в ДС к предварительному рассмотрению, тексту диссертации, размещенному в сети «Интернет» в соответствии с п. 18 Положения [1];
- з) выявление недостоверных сведений в документах, представленных соискателем ученой степени в ДС для предварительного рассмотрения выполненной им диссертации в соответствии с п. 18 Положения [1];
- и) представление соискателем ученой степени в разовый ДС диссертации в виде научного доклада.

В соответствии с п. 32 Положения [2] ДС принимает диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук к защите не позднее чем через 2 месяца со дня подачи соискателем ученой степени всех необходимых документов или направляет соискателю ученой степени в указанные сроки мотивированное решение об отказе в приеме диссертации к защите.

В случае отказа ДС в приеме диссертации к защите, в течение 10 дней со дня принятия такого решения соискателю ученой степени вручается выписка из протокола заседания ДС об отказе в приеме диссертации к защите с обоснованием причин отказа (п. 32 Положения [2]).

3.9. При принятии диссертации к защите

При принятии диссертации к защите, в соответствии с п. 33 Положения [2], ДС:

- а) назначает оппонентов по диссертации из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, имеющих публикации в соответствующей сфере исследования и давших на это письменное согласие: – 2 оппонента, один из которых является доктором наук, второй – доктором или кандидатом наук, для степени кандидата наук; 3 оппонента, имеющих ученую степень доктора наук, для соискателя степени доктора наук.

Сведения об официальном оппоненте оформляются по форме (приложение 7);

б) назначает по диссертации организацию, широко известную своими достижениями в соответствующей отрасли науки и способную определить научную и практическую ценность диссертации, которая представляет в ДС отзыв на диссертацию (далее – ведущая организация), сведения о ведущей организации оформляются по форме (приложение 9);

в) назначает дату защиты диссертации;

г) разрешает печать автореферата на правах рукописи;

д) определяет список рассылки АР. Рассылка автореферата производится не менее чем за 30 дней до даты защиты;

е) размещает на сайте ВАК текст объявления о защите диссертации и АР диссертации не позднее, чем за 2 месяца до даты защиты для кандидатский и 3 месяца для докторской диссертации;

ж) поручает экспертной комиссии подготовить проект Заключения по диссертации и предоставить его в диссертационный совет за 10 дней до даты защиты диссертации

з) размещает на сайте организации текст объявления о защите, отзывы научных руководителей или научных консультантов соискателя ученой степени (при наличии) и АР диссертации (при наличии АР);

и) размещает в единой информационной системе АР диссертации;

к) один экземпляр диссертации, принятой к защите и два экземпляра автореферата передаются в библиотеку организации, на базе которой создан диссертационный совет, не позднее, чем за один месяц до даты защиты и хранятся там на правах рукописи, бессрочно. В диссертационный совет предоставляются сведения о размещении в библиотеке организации по месту защиты автореферата и диссертации, подписанные ответственным лицом, принявшим документы для постоянного хранения.

л) Соискатель предоставляет в диссертационный совет список учреждений, которым был разослан автореферат с указанием даты рассылки (не позднее,

чем за месяц до даты защиты), заверенный печатью почты, подписанный ученым секретарем (1 экз.)

5. Проект Заключения диссертационного совета.

Литература:

1. Положение «О порядке присуждения ученых степеней». Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 25.01.2024). – М.: Правительство РФ, 2013.
2. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (в редакции от 14.12.2023). Приказ Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093. – М.: Министерство образования и науки РФ, 2017.
3. Порядок размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней. Утверждено приказом Министерства образования и науки РФ от 16 апреля 2014 г. № 326 (в редакции 2017 г.) – М., 2014 – URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=34&name=3349255001&f=2982> (дата обращения: 23.01.2025).

3.10. Экспертиза диссертации официальными оппонентами

Официальный оппонент, на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации, представляет в диссертационный совет оформленный по форме письменный отзыв, подписанный, заверенный печатью организации, работником которой он является. В отзыве, кроме фамилии, имени и отчества оппонента, указывается шифр научной специальности, должность, почтовый и электронный адрес постоянного места работы, телефон и факс. Отзыв должен быть получен диссертационным советом не позднее, чем за 20 дней до даты защиты.

3.11. Экспертиза диссертации ведущей организацией

В отзыве отражается значимость полученных автором диссертации результатов. Отзыв ведущей организации утверждается ее руководителем и заверяется печатью организации. Важно! Не допускается утверждение руководителем филиала, не являющимся руководителем/заместителем руководителя головной организации. Отзыв должен быть получен диссертационным советом не позднее, чем за 20 дней до даты защиты.

ГЛАВА 4. ЗАЩИТА

Публичная защита диссертации должна носить характер дискуссии и проходить в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики, при этом анализу подвергаются достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации.

4.1. Решение организационных вопросов к защите диссертации

Подготовка документов к защите. Перед защитой соискатель должен тщательно проверить комплектность (по списку, предоставленному секретарем совета) и качество подготовленной документации. Типичные недостатки в документах – отсутствие дат, необходимых подписей и печатей.

К защите требуется подготовить раздаточный материал для каждого члена диссертационного совета (ДС), присутствующих оппонентов, представителей ведущей организации и наиболее важных приглашенных. В состав раздаточного материала на защиту включить:

- проект заключения ДС;
- блокнот;
- ручка;
- автореферат.

После окончательного назначения даты защиты, соискателю следует взять у ученого секретаря контакты членов ДС и лично оповестить их. Членам ДС следует позвонить, представиться, озвучить дату, время и место защиты. Указать на готовность продублировать свое приглашение по другим, удобным для членов ДС, каналам связи (email, sms, сообщения в мессенджерах и т. д.), а также выразить готовность прибыть лично для ознакомления со своей работой и АР, для их обсуждения и дачи пояснений по возникшим вопросам. В 99% случаев личная встреча не понадобится и члены ДС только попросят вас за несколько дней повторно позвонить и напомнить о защите. Но если кто-то из заинтересовавшихся членов ДС выразит желание встретиться и обсудить вашу работу лично, то обязательно

воспользуйтесь этим. На личную встречу возьмите распечатку презентации, а также презентацию, диссертацию и АР в электронном виде на флеш-карте.

Не забудьте об окончательной дате защиты оповестить оппонентов, даже если дата осталась той же. Если они приезжают из другого города, обсудите с ними порядок проезда, бронируйте на планируемые даты билеты туда и обратно, а также гостиницу. Это же касается и представителя ведущей организации, если он выразил желание присутствовать на защите или вы его специально пригласили для вашей поддержки.

Если имеются члены ДС или оппоненты, которые будут присутствовать на защите удаленно, то проведите с ними тестовый сеанс связи, напомните время подключения к защите и последовательность действий при работе с соответствующим ПО, подготовьте и скиньте им памятку по необходимым действиям для восстановления связи в случае ее обрыва. Снабдите их телефоном «компьютерщика» для оперативного разрешения возникших вопросов.

Литература:

1. Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень: Пособие для соискателей. – 9-е изд., доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 240 с.
2. Батько Б. М. Соискателю ученой степени. Практические рекомендации (от диссертации до аттестационного дела). – 4-е изд., переработанное, дополненное. – М.: СИП РИА, 2002. – 288 с.

4.2. Как подготовить презентацию к защите диссертации

В работах [1, 2] Б. М. Батько и А. А. Мусаев указывают, что при защите диссертации важное место занимает иллюстративный материал доклада, который представлен презентацией. В содержательном плане материалы презентации должны быть гармонично вплетены в структуру доклада, они должны наглядно отображать основные научные результаты, полученные соискателем в процессе диссертационных исследований. Правильно изготовленная презентация, с одной стороны, помогает членам диссертационного совета (ДС) понять содержание исследования, а с другой –

служит для самого соискателя разрешенной «шпаргалкой», существенно облегчающей изложение доклада.

Презентация должна соответствовать плану доклада и образовывать его канву с таким расчетом, чтобы облегчить соискателю изложение доклада без обращения к его тексту. Кроме того, иллюстративный материал позволяет опускать в тексте доклада ряд утверждений и результатов. Это дает возможность экономить время, например, сделав такую лаконичную ссылку: «На слайде таком-то приведено то-то». Не следует читать слайды или выносить на них много текста. При этом следует помнить, что основной функцией презентации является иллюстрация доклада, а не автоматическая компиляция всего материала диссертации. Поэтому имеет смысл выносить на слайды только самый основной материал и дополнять научные выводы поясняющими схемами, рисунками и графиками [1, 2].

Ядро презентации должно быть в основном подготовлено и апробировано на конференциях и отчетных семинарах еще до проведения предзащиты. Опыт подготовки защит показывает, что примерно половина слайдов после проведения соискателем предзащиты подвергается существенной доработке и коррекции.

Структура презентации доклада на защиту

- заглавный слайд: тема исследования; научная специальность; организация, которую представляет соискатель; фамилия, имя, отчество (ФИО) соискателя полностью; ФИО научного руководителя (НР), его должность, ученая степень и ученое звание, город (место) и год выполнения диссертации (в соответствии с ее титульным листом);
- актуальность исследования: анализ предметной области и практическая целесообразность работы; анализ известных работ и публикаций, обоснование необходимости научных исследований в рассматриваемой области; формирование противоречий в науке и в практике (проблемной ситуации);

- основные формальные положения диссертационного исследования: цель; объект и предмет исследования; задачи исследования; соответствие исследования научной специальности по конкретным пунктам паспорта специальности;
- слайды с научными результатами, выносимыми на защиту. По каждому результату должно указываться: наименование результата; его суть и порядок формирования; новизна результата в сравнении с конкретными известными работами; сведения об опубликовании. Перечень результатов должен соответствовать поставленным частным задачам с последующим выводом о том, что все поставленные задачи решены;
- слайды с итоговыми графиками и таблицами. По результатам этих материалов должен быть сделан вывод о достижении цели исследования;
- слайд с обоснованием достоверности, теоретической и практической значимости работы;
- заключительный слайд с публикациями (с обязательным указанием квалификационных работ), апробациями и реализацией исследования;
- слайд с итоговыми выводами по работе;
- слайд «Спасибо за внимание!», на котором повторно рекомендуется указать полные ФИО соискателя;
- так называемый «подвал» – любые дополнительные слайды, поясняющие или более развернуто демонстрирующие отдельные части работы, которые не попали в основной доклад, но могут понадобиться соискателю при ответах на вопросы и пояснении отдельных аспектов исследования.

Общие рекомендации по подготовке презентации доклада

- в презентации по диссертации следует четко выделить логические разделы, составляющие суть отдельных результатов диссертации или этапов проведения исследования;
- слайды должны иметь наименования и быть пронумерованы. Рисунки, таблицы и формулы на слайдах также должны иметь наименования и быть пронумерованы в пределах слайда;

- материалы презентации должны быть выстроены в логической последовательности и строго увязаны с текстом выступления. Рекомендуется формировать слайды так, чтобы на одном слайде располагался один логический блок информации. При логическом переносе информации со слайда на слайд, для последующего слайда рекомендуется повторить название, но в скобках указать «продолжение»;
- не стоит пытаться разместить на слайдах все содержание диссертации. Слайды должны быть относительно лаконичны, не содержать лишней информации, порождающей ненужные вопросы членов ДС, но и не должны формировать ощущение «убогости» исследования. Слайды должны содержать лишь тот материал, на который будут сделаны ссылки при докладе (с небольшим запасом под наиболее вероятные вопросы). Слайды с пояснениями важных нюансов или особенностей отдельных аспектов исследования лучше отправить в «подвал», а в докладе упоминать: «Вот такие-то аспекты важны, и я готов их прокомментировать отдельно более подробно при наличии соответствующих вопросов»;
- не следует загромождать слайды текстовыми блоками и формулами, без расшифровки обозначений, а также аббревиатурами, не имеющими общепринятого значения. Не следует выносить на слайды промежуточные формулы и поясняющий текст – лучше максимально использовать схематично-блоковое отображение материала;
- выбранная форма и цвет элементов презентации должны быть единообразными на всех слайдах. Рекомендуется серо-голубая-синяя или серо-светло-зеленая гамма. Следует избегать ярких «кричащих» цветов и элементов различного размера;
- желательно внизу каждого слайда указать некий вывод, на который нацелен материал данного слайда, в противном случае есть риск того, что, глядя на этот слайд, некоторые члены ДС придут к совершенно другому выводу;
- элементы научной новизны на слайдах с основными результатами рекомендуется выделять цветом;

- наиболее зрелищные эффекты рекомендуется анимировать. Эффектные эксперименты рекомендуется снять на видео и вставить в презентацию;
- членов ДС, оппонентов и наиболее авторитетных участников защиты следует обеспечить раздаточным материалом – распечаткой слайдов;

Литература:

1. Батько Б. М. Соискателю ученой степени. Практические рекомендации (от диссертации до аттестационного дела). – 4-е изд., переработанное, дополненное. – М.: СИП РИА, 2002. – 288 с.
2. Мусаев А. А. Библия для адъюнктов и соискателей. Как подготовить и защитить кандидатскую диссертацию: методическое пособие. – СПб.: Военная академия связи, 1998. – 254 с.
3. Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень: Пособие для соискателей. – 9-е изд., доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 240 с.
4. Дурнев Р. А., Мещеряков Е. М. О характерных ошибках соискателей: вести с научного фронта (часть 3) // Технологии гражданской безопасности. 2013. Том 10. № 4 (38). С. 94-97.

4.3. Процедура защиты диссертации

Ученый секретарь диссертационного совета предварительно знакомит соискателей с процедурой защиты диссертации, поступившими отзывами.

Проверка связи для членов диссертационного совета, участвующих в заседании он-лайн.

Определение кворума по явочному листу. Заседание считается правомочным, если в его работе принимают участие не менее двух третей членов диссертационного совета. При защите докторской диссертации необходимо участие не менее пяти докторов наук по рассматриваемой специальности, входящих в состав совета, при защите кандидатской диссертации – не менее трех докторов наук по рассматриваемой специальности, членов диссертационного совета.

При наличии кворума председатель совета объявляет повестку заседания.

Ученый секретарь оглашает материалы личного дела соискателя и их соответствие «Положению».

Соискатель оглашает основные положения диссертации.

Члены диссертационного совета задают соискателю вопросы по теме диссертации. С разрешения председательствующего на заседании диссертационного совета вопросы могут задавать все присутствующие.

Выступление научного руководителя/консультанта.

Ученый секретарь оглашает заключение организации, где выполнялась работа; отзыв ведущей организации и отзывы, поступившие на диссертацию и автореферат.

Соискателю представляется слово для ответа на замечания, содержащиеся в отзыве ведущей организации и отзывах, поступивших на диссертацию и автореферат.

Выступление официальных оппонентов присутствующих на заседании диссертационного совета. При отсутствии по причине, признанной диссертационным советом уважительной, отзыв полностью зачитывается ученым секретарем.

Ответы соискателя на вопросы и замечания, содержащиеся в отзывах оппонентов.

Дискуссия, в которой могут принимать участие все присутствующие.

Заключительное слово соискателя.

Тайное голосование по присуждению ученой степени.

Обсуждение проекта заключения диссертационного совета и принятие его в окончательной редакции. Заключение принимается открытым голосованием простым большинством голосов членом диссертационного совета, участвующих в заседании диссертационного совета. На этом заседании диссертационного совета считается законченным.

4.4. Оформление документов после защиты диссертации

После защиты диссертация и экземпляр автореферата с направлятельным письмом отправляется в центральную научную медицинскую библиотеку Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова.

В архивное дело, которое хранится в течении 10 лет, включаются оригиналы документов.

ГЛАВА 5. ПРОЧЕЕ

5.1. Как правильно составить отзыв научного руководителя на диссертанта

Обязательность наличия отзыва научного руководителя (НР) для представления диссертации к защите определяется требованиями п. 26 Положения [1] и п. 29 Положения [2].

Требования к отзыву НР в руководящих нормативно-правовых актах (НПА) не сформулированы. Однако, по сложившейся традиции, этот отзыв, как и выступление НР на заседании ДС, должен быть посвящен характеристике морально-деловых качеств соискателя, оценке его квалификации как состоявшегося ученого, а не характеристике выполненного диссертационного исследования. Оценку диссертационного исследования дают официальные оппоненты, ведущая организация и ученые, представляющие отзывы на АР.

Руководителю предлагается в его отзыв включить следующие сведения:

- а) сведения о наличии профильного высшего образования соискателя;
- б) прохождение курсов переподготовки, сертификации, сдачу кандидатских экзаменов, наличие научных и практических интересов в области диссертационного исследования, в случае если соискатель не имеет профильного высшего образования;
- в) «трудовой путь» соискателя, его текущую должность с их увязкой с тематикой проведенных исследований;
- г) как и почему была выбрана именно эта тематика диссертационных исследований, как она зародилась и развивалась с увязкой этого с научными интересами соискателя, его трудовой деятельностью;
- д) достижения соискателя в научной работе, участие в научных мероприятиях (конференциях, конгрессах, семинарах), наличие наград, премий и дипломов за научную работу;

е) характеристика публикационной активности соискателя: общее количество работ; наличие работ, опубликованных единолично, без соавторов; уровень цитируемости работ в отечественных и международных наукометрических базах;

ж) морально-деловые качества соискателя как ученого и исследователя: наличие способности к творческому и системному мышлению, широкий научный кругозор, умение анализировать явления, проводить анализ, делать обобщения, его трудолюбие, инициативу, участие в жизни научного коллектива, стремление повышать свою квалификацию;

з) характеристика работы над диссертационным исследованием, настойчивость в достижении научной цели, гибкость в выборе направления исследования, встреченные и преодоленные трудности, владение НМА в исследуемой предметной области, активность в обсуждении результатов с профильными учеными и на научных мероприятиях;

и) краткая характеристика диссертации, влияния личности соискателя на ее стиль, содержание, основные результаты и положения, выносимые на защиту.

В заключении отзыва нужно делать вывод не о соответствии диссертации требованиям Положения [1], а о соответствии квалификации соискателя, его профессиональной подготовки как специалиста в области научной работы, требованиям п. 9, 10 Положения [1], предъявляемым к соискателям ученой степени кандидата наук – способности соискателя самостоятельно решать новые научные задачи (если диссертация посвящена решению научной задачи), либо разрабатывать новые научно обоснованные технические и технологические решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны (если диссертация посвящена разработке новых технических и технологических решений), получать новые результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе соискателя в науку, обобщать полученные результаты и положения в виде единоличной

научной работы, обладающей внутренним единством, вести публичную защиту результатов и положений исследования.

Отзыв не нуждается в утверждении каким-либо начальником. Отзыв заверяется по месту работы НР. Если соискатель имеет двух НР, то оформляется единый отзыв от этих руководителей с двумя подписями, которые заверяются по местам их работы.

Особое внимание в ВАК вызывают диссертации, которые защищаются соискателями, имеющими непрофильное образование, трудовую деятельность или должность, слабо связанную с научной работой. В этом случае отзыв НР должен отвечать на вопросы: как и почему соискатель занялся данной тематикой? Как его диссертационное исследование увязано с его научной и трудовой деятельностью? С кем, как и когда обсуждал соискатель свою работу, чем он руководствовался при ее написании? Если развернутые ответы на эти вопросы будут следовать из отзыва НР, это существенно снизит вероятность вызова соискателя в ВАК.

Иногда бывают случаи, когда обстоятельства складываются так, что НР, с которым соискатель совместно работал много лет, к моменту защиты, по объективным причинам (умер, тяжело заболел и находится в больнице, уехал и связь с ним потеряна и проч.) не может подготовить отзыв, подписать его и заверить свою подпись, а менять руководителя на другого случайного ученого, не имеющего фактического отношения к работе, нет желания. В случае если НР умер, то можно на титульном листе диссертации и в сведениях АР указать его ФИО в траурной рамочке, а дополнительно соискателю назначить научного консультанта или второго НР, которого также указать в диссертации и АР. В этом случае, именно он готовит отзыв, представляет его в ДС и докладывает на защите. При этом, в отзыве в преамбуле рекомендуется указать обстоятельства назначения второго НР (научного консультанта). Если НР жив, но по различным причинам не может подготовить и подписать отзыв, то здесь два варианта. Первый, если это

произошло до момента представления диссертации на предварительное рассмотрение в ДС, то рекомендуется сменить НР.

Литература:

1. Положение «О порядке присуждения ученых степеней». Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 25.01.2024). – М.: Правительство РФ, 2013.
2. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (в редакции от 14.12.2023). Приказ Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093. – М.: Министерство образования и науки РФ, 2017.
3. Аристер Н. И., Резник С. Д. Управление диссертационным советом: Практическое пособие / Под общ. ред. проф. Ф.И. Шамхалова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 464 с.
4. Смерть научного руководителя за три дня до защиты // Портал аспирантов [Электронный ресурс], 2013. – URL: <http://www.aspirantura.spb.ru/forum/archive/index.php/t-10534.html> (дата обращения: 23.02.2025).
5. Научный руководитель и оппонент // Портал аспирантов [Электронный ресурс], 2015. – URL: <http://www.aspirantura.spb.ru/forum/showthread.php?t=13873&ysclid=m7hdputyhn470011475> (дата обращения: 23.02.2025).
6. Научный руководитель (консультант) и его отзыв // Институт физики им. Л.В. Киренского Сибирского отделения Российской академии наук [Электронный ресурс], 2006. – URL: http://www.kirensky.ru/zdoc/sc_chif.pdf (дата обращения: 23.02.2025).

5.2. Ключевые навыки диссертанта

Чтобы защитить диссертацию, исследователь должен не только хорошо разбираться в своей теме, но и обладать целым списком важных навыков.

На первом месте, конечно, исследовательские навыки. К ним относятся:

▪ Поиск и анализ информации

Первый шаг к успешному исследованию — умение находить и оценивать научные источники, пользоваться офлайн и онлайн-библиотеками, базами данных для поиска актуальной информации.

▪ Критическое мышление

Без него чтение источников не имеет смысла. Диссертант должен уметь задавать вопросы и анализировать полученные данные.

▪ Методология исследования

Анализ, синтез и индукция с дедукцией далеко не единственные методы. Но именно их вы найдете в поисковике, если введете запрос «методы научных исследований».

Навыки написания научного текста.

- □ Научный стиль

Аспиранты и соискатели должны уметь четко формулировать свои мысли и представлять их в соответствии с требованиями научного сообщества. Иначе легко получить от рецензента комментарий «это ненаучно»

- □ Структурирование текста

Хорошо структурированный текст помогает читателю понять основные идеи. Но и для автора это верный помощник, который не дает прыгать с мысли на мысль и оставаться строго в рамках своего исследования.

- □ Редактирование и рецензирование

Когда вы знаете, как вашу работу читает рецензент, вы можете избежать распространенных ошибок. Поэтому рецензированию нужно учиться, даже если в дальнейшем вы не планируете развиваться в этом направлении. Саморедактирование поможет повысить качество ваших научных работ.

Навыки, без которых диссертация растягивается на десятилетия — управление временем:

- □ Планирование и приоритизация задач

Эффективное распределение времени между учебой, исследованиями и личной жизнью — важный навык для аспиранта. Создание расписания и установка приоритетов помогут избежать стресса и выгорания.

- □ Использование инструментов для управления временем

Для уверенной защиты вам точно пригодятся коммуникационные навыки:

- □ Устная коммуникация

Во-первых, умение публично выступать понадобится вам для представления результатов своих исследований на конференциях и семинарах, а, во-вторых, без уверенной презентации тяжело будет выступать перед диссертационным советом.

- □ Работа в команде

Сотрудничество с коллегами и научным руководителем облегчает весь процесс. Ведь работать, когда вам есть с кем посоветоваться и обсудить свои идеи, всегда проще, чем когда вы полностью самостоятельны.

- □ Междисциплинарное взаимодействие

Создание профессиональных контактов и участие в конференциях помогут аспиранту расширить свои профессиональные горизонты и получить новые возможности для сотрудничества.

Не обойтись без цифровых навыков:

- □ Сюда мы можем включить все, что относится к компьютеру и интернету: от умения пользоваться горячими клавишами, которые значительно ускоряют работу, до навыка работы с нейросетями, умения задать хороший промпт для искусственного интеллекта и адаптировать результат, который он вам выдаст.

5.3. Как вести себя на защите диссертации: общие рекомендации

Члены диссертационного совета (ДС) – это специалисты самой высокой научной квалификации, которые заранее, «по умолчанию», настроены доброжелательно и позитивно к соискателю и его работе. Основная задача соискателя – не разочаровать членов ДС настолько, что их позитивный настрой изменился бы на 180 градусов. А для этого, помимо кондиционной диссертации, необходима еще и серьезная подготовка, позволяющая соискателю держаться на защите спокойно, уверенно, с чувством собственного достоинства и уважением к собравшимся ради него ученым. Ход защиты определяет «презумпция диссертабельности» – члены совета по опыту прежних лет знают, что плохие диссертации до защиты не доходят, априорно настроены доброжелательно, и сохранение этой настройки зависит только от соискателя [1, 2].

Вам придется встретиться с существенным противоречием, объективно обусловленным принципиально разным восприятием защиты со стороны соискателя и всех остальных участников действия. Для соискателя это звездный час, когда годы трудов, титанических усилий, спрессованные в диссертацию и в автореферат (АР), в 15-20 минут доклада, брошены на алтарь защиты, на суд ДС. Для всех остальных – это рядовое заседание совета, на котором очередной соискатель, наверное, добьется успеха, если

сумеет найти нужную линию поведения, убедить членов совета, что он преодолел «планку, установленную на определенной высоте». В свете этого неизбежного противоречия вам надо не только подготовить достойную диссертацию, но и суметь успешно ее защитить, что во многом предопределяется поведением в процессе защиты. Нормы поведения во время защиты надо выработать и знать заранее. В течение 2-3 часов исторического, для вас, заседания ДС вы будете настолько взволнованы, что задумываться о том, как себя вести, не придется. Надо продумать и стиль поведения до часа «X» и запрограммировать себя на необходимый образ действий.

В процессе защиты, в ходе вашего выступления на совете и ответов на вопросы, после заключительного слова у членов совета должно сложиться впечатление о скромности и достоинстве соискателя. Пусть в каждой вашей фразе, в жестике, мимике члены ДС увидят и услышат следующее: «Я скромный диссертант, не претендующий на супер-мега-открытие, а претендующий на начальную ученую степень по итогам проведения моего ординарного научного исследования, но в котором я довольно основательно разбираюсь». Старайтесь доводить эти мысли проникновенно, убедительно, но ни в коем случае недопустимо перебарщивать, скатиться до образа просящего нищего. Уверенность, убежденность, самостоятельность должны быть проявлены в той же мере, что и скромность. Во время защиты помните о своей тройной роли: вы подтверждаете свою квалификацию, вы пока единственный хозяин пусть малой, но все же – научной новизны, и вы – проситель степени. Внимательно и спокойно выслушивайте обсуждение своего исследования, даже если некоторые выступления имеют характер резкой критики, слишком эмоциональны, или вы с ними принципиально не согласны [3, 4, 6].

Не впадайте в крайность в виде растерянности, потери дара речи, мычания, одеревенения. Таким образом можно разжалобить членов совета, но есть опасность, что вы потеряете в их глазах всякое уважение как боец

научного фронта. Будущий ученый обязан уметь сражаться с достоинством. Защиту нельзя воспринимать и, тем более, превращать в позор [4].

После представления ученым секретарем аттестационного дела соискателя последнему, по процедуре защиты, дается слово для представления диссертации. Необходимо, чтобы оно также было максимально простым, ясным и убедительным, ведь потом его будут оценивать другие выступающие. Попытки удивить сложностями будут расцениваться как маскировка бессодержательности и вызовут только раздражение членов совета. «Чем значительнее и сложнее то, о чем говорится, тем проще и свободней должна быть манера изложения» – говорил Стендаль. Используемые методы (исключая случаи, когда они новы или неожиданно применены) нужно лишь упоминать. Обязательно четкое разделение своих и чужих результатов. Имейте в виду, что способ их получения совету, как правило, не интересен. Диссертанту следует проявлять скромность в оценке своих научных результатов и без достаточной аргументации не употреблять определения «впервые», «фундаментально», «новаторски» и т. п. Речь диссертанта должна быть ясной для понимания, уверенной и выразительной, что зависит от темпа, громкости и интонации. Если соискатель говорит торопливо или тихо, невнятно, проглатывает окончания слов, то степень восприятия от этого существенно снижается. Спокойная и внятная речь импонирует слушателям. Состоявшегося ученого легко отличить по его речи, отражающей общую культуру, концептуальность мышления, широту кругозора, математическую эрудицию и т. п. Именно этим критерием подсознательно руководствуются члены ДС, не являющиеся специалистами по профилю диссертации [1, 4, 5]. При выступлении диссертанту полезно учесть советы, которые давал ораторам выдающийся русский юрист и большой знаток русской литературы А. Ф. Кони [7]: «чем лучше владеешь предметом, тем меньше волнуешься...», «говорить следует громко, ясно, отчетливо (дикция), немонотонно, по возможности выразительно и просто. В тоне должна быть уверенность, убежденность,

сила»; «жесты оживляют речь, но ими следует пользоваться осторожно»; «не следует расхаживать по сцене, делать однообразные движения»; «избегать шаблона речи, он особенно опасен в начале и конце... Шаблон вообще недопустимое зло во всяком творчестве»; «форма речи – простая, понятная... Хорошо действует простое наглядное сравнение...»; «чтобы выступление имело успех, надо: 1) завоевать внимание слушателей и 2) удержать внимание до конца речи...»; «конец речи должен закруглить ее, то есть связать с началом»; «лучшие речи просты, ясны, понятны и полны глубокого смысла»; «краткость – отсутствие всего лишнего, не относящегося к содержанию, всего того водянистого и засоряющего, чем обычно грешат речи...»; «надо построить выступление так, чтобы вторая мысль вытекала из первой, третья из второй и т. д. или чтобы был естественный переход от одного к другому».

Умейте обрисовать общую проблематику работы, ход исследования и достигнутые результаты, остальное оставьте за кадром. Желаящий знать детали, сам задаст вам вопрос. Можно попытаться привлечь внимание членов ДС к своему выступлению интересным, оригинальным изложением материала и упоминанием «изюминок» диссертации. Надо подготовиться к тому, что члены совета, мягко говоря, будут невнимательно слушать соискателя. Обычно лектор в такой обстановке чувствует себя неуютно, но соискатель должен уверенно и настойчиво продолжать говорить о своей работе [4, 5].

Строжайшим образом соблюдайте временной режим. Ни одной минуты на свой доклад, более положенных 20, лучше уложиться в 15! Если уж вам очень хочется высказаться, то сделайте это при ответе на вопросы, заданные после вашего выступления [4]. Выбросьте на задворки ввевшееся в умы диссертантов убеждение в том, что чем подробнее они расскажут о диссертации, дольше и развернуто ответят на вопросы, тем в большей мере привлекут на свою сторону членов ДС.

Народная мудрость гласит: «Чтобы донести свою мысль помни о пяти вещах: кому говоришь, о ком говоришь, и как, и где, и когда». Наслаждаясь своим умением много, долго, подробно говорить с трибуны, вы вызываете раздражение, способное перейти в негодование. Внутренняя реакция членов совета, из осознанной и контролируемой, превращается в чисто эмоциональную, бессознательную, и, считайте, что несколько «черных шаров», т. е. голосов против – это плод вашего неумения вести себя на защите. И наоборот, умение четко, кратко и уверенно говорить, способно привлечь на вашу сторону даже тех членов совета, которые не очень согласны с общей идеей вашей работы.

Обратим внимание и на «ненаучные» аспекты защиты – одежду соискателя, жесты, манеры и прочие внешние формы поведения. Все это важно, так как аккуратность, подтянутость и строгость «играют» в пользу соискателя. Защита – это очень серьезная процедура, но диссертант не должен быть скованным, нахмуренным. Воспринимается, как проявление излишней самоуверенности диссертанта, манера во время защиты прохаживаться по помещению, характерная для преподавательского состава [5].

Имейте достаточно ума и мужества, чтобы просто согласиться с основными критическими замечаниями, от кого бы они ни исходили, если только такие замечания не ставят под сомнение всю работу и возможность присуждения ученой степени. Обещайте членам совета учесть эти замечания в последующей работе [4]. Бывает, что соискатель чересчур резко отвергает замечания в адрес его работы: «с замечанием не согласен», «по данному замечанию имеются категорические возражения», «составители отзыва не разобрались ..., не поняли ...». При недостаточной аргументации ответов и наличии весомых научных регалий у составителей отзыва членам ДС проще сделать вывод о том, что это вы не поняли сделанного вам замечания, чем в то, что заслуженный ученый подготовил и подписал отзыв на слабо им понимаемую работу. Те, от кого зависит успех защиты, судят о вашей работе,

не только анализируя ваши словоизречения, они в большей мере склонны доверять НР, мнению и авторитету оппонентов, ведущей организации, выступлению своих коллег, являющихся специалистами по профилю диссертации. Ваша первейшая задача – не дискредитировать себя неумелым поведением, не подорвать положительное мнение о вашей работе и о вас лично, высказанное другими. И в этом смысле сдержанность, подкрепленная уверенностью, – лучший рецепт [4]. Заключительное слово должно быть предельно кратким, без особых «расшаркиваний». В то же время, слова благодарности НР, оппонентам, членам совета, коллективу, возрадившему диссертанта, выраженные в скромной форме, вполне уместны. Например: «Благодаря активному критическому обсуждению работы со стороны оппонентов и членов совета мне удалось полнее осознать в процессе защиты и лучшие, и слабые стороны диссертации. Сделаю все от меня зависящее, чтобы устранить отмеченные недостатки в процессе будущей работы над темой. Признателен членам совета за внимание, проявленное к диссертации» [4].

Отметим, что защита наиболее интересных и ярких работ проходит достаточно напряженно и эмоционально. «Без человеческих эмоций никогда не бывало, нет и быть не может человеческого искания истины». Сталкиваются представления разных научных школ, возникают разночтения в интерпретации новых понятий, обосновывается правомочность и неправомочность тех или иных методологических подходов и т. п. И, если при этом участники возникшего диспута, все-таки не забудут о диссертанте, то последнему в данных условиях особенно важно строго выдержать этические и дипломатические нормы. И здесь лишь добавим, что к мнению научных авторитетов имеет смысл относиться с должным уровнем внимания и уважения. Известный военный теоретик М.И. Драгомиров считал, что «в науке нет ни генералов, ни подпоручиков». Однако не все члены совета разделяют его демократические воззрения, ведь «защищается диссертация,

но степень присваивается человеку. Поэтому бывают (хотя и редко) блестящие защиты при слабых диссертациях и, к сожалению, наоборот» [2].

В заключении хотелось бы процитировать высказывание Б. Гордона [8]: «Вполне возможно, что со временем диссертационные работы потеряют своё нынешнее значение, а с ним преобразятся и сопутствующие процедуры. Но, в настоящих условиях, раз уж вы потратили силы и время для проведения исследования и написания работы, то её надо защитить. При этом полезно учесть несколько советов: все ваши действия должны основываться на нормативных документах; не делайте ничего такого, что не имеет аналогов; не торопитесь; следуйте традициям совета; слушайтесь шефа и учёного секретаря; не спорьте на защите; обобщайте замечания и соглашайтесь с большинством из них; защита – это игра. Развлекайтесь с удовольствием!»

Вот, собственно, и все, что вам надо знать о вашем поведении для успешной защиты. Следуйте советам – и этот научный бой будет вами выигран.

Литература:

1. Рыжиков Ю. И. Работа над диссертацией по техническим наукам. – СПб.: БХВ-Петербург, 2007. – 512 с.
2. Мусаев А. А. Библия для адъюнктов и соискателей. Как подготовить и защитить кандидатскую диссертацию: методическое пособие. – СПб.: Военная академия связи, 1998. – 254 с.
3. Батько Б. М. Соискателю ученой степени. Практические рекомендации (от диссертации до аттестационного дела). – 4-е изд., переработанное, дополненное. – М.: СИП РИА, 2002. – 288 с.
4. Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень: Пособие для соискателей. – 9-е изд., доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 240 с.
5. Говорят, что защищаться надо активно. Как это? // Знание. Понимание. Умение [Электронный ресурс], 2024. – URL: <http://www.zpu-journal.ru/asp/matriculation/faq/active/> (дата обращения: 23.08.2024).
6. Цыцулин А. К. Аспиранту – аспирантово. – СПб.: НИИ телевидения, 2018. – 48 с.
7. Кони А. Ф. Избранные произведения. Том 1. – М., 1958, – С. 129-140.
8. Гордон Б. Г. Опыты. Защита диссертации. Окончание // Про атом [Электронный ресурс], 2024. – URL: <https://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=10068> (дата обращения: 23.08.2024).

5.4. Подготовка к защите ответов на замечания, указанные в отзывах на диссертацию и автореферат

При поступлении отзыва соискатель расписывается в том, что он с ним ознакомлен: «С отзывом ознакомлен. Подпись. ФИО. Дата».

По мере поступления отзывов, замечания и недостатки, указанные в них, систематизируются и подвергаются самому серьезному анализу. При анализе отзывов следует четко отличать недостатки и замечания. Первые являются существенной недоработкой диссертации по каким-либо ключевым важным аспектам, которые могут являться серьезным препятствием к успешной защите, вторые – незначительными упущениями соискателя, либо субъективными мнениями составителей отзыва по различным аспектам работы, которые, однако, не влияют на общую положительную оценку диссертации и не являются препятствием для ее успешной защиты.

К защите, совместно с научным руководителем (НР), соискателю необходимо подготовить грамотные и развернутые ответы на замечания и недостатки, указанные в отзывах, особенно – в отзывах оппонентов и ведущей. Ответы подготавливаются в письменной форме, во-первых, для того, чтобы во время защиты диссертации иметь их в готовом виде, и, во-вторых, чтобы облегчить последующее составление стенограммы заседания ДС. К тому же написание ответов способствует их глубокому продумыванию.

Следует напомнить, что «соискатель ученой степени имеет право на проведение защиты диссертации при наличии отрицательных отзывов» (п. 28 Положения о присуждении ученых степеней [1]).

Ответы на замечания оппонентов и ведущей организации

Отзывы ведущей организации и официальных оппонентов должны быть вручены соискателю заблаговременно, до защиты диссертации. Это позволяет вникнуть в суть высказанных в отзывах замечаний и выработать свою реакцию на них. Следует в письменном виде изложить свою позицию в

виде согласия, несогласия или частичного согласия с мнением рецензентов [2].

Указания от оппонентов на явные ошибки следует принимать с благодарностью, по возможности аргументированно отмечая, что они не опровергают результаты диссертации в целом. В случае несогласия с каким-либо критическим замечанием оппонента или ведущей организации следует обосновать причины такого несогласия, привести доводы в пользу собственного мнения. Постарайтесь придать вашему несогласию «мягкую» форму, подтверждая убедительность вашего мнения посредством четкой аргументации, подкрепления цифрами, фактами, мнениями независимых ученых и публикациями в научной печати. При этом ответ на замечание рецензентов не должен быть громоздким. В письменном виде он должен укладываться примерно в полстраницы, но не более чем в страницу текста. Вместе с дополнительными комментариями, выходящими за пределы записанного ответа, на ответ надо затрачивать примерно 2 минуты. С «остальными замечаниями» принято соглашаться и обещать учесть их в дальнейшей научной работе [2, 3].

Учтите, что каждый из оппонентов, а также ведущая организация приводят в отзывах по 1-2 действительно критических замечания. Итого на развернутый ответ по всем ним вы потратите порядка 20-30 минут. В то же время, согласившись со справедливыми критическими замечаниями (а на такое согласие достаточно 10 секунд), вы получаете возможность более обстоятельно, при меньших временных ограничениях отвечать на замечания, против которых у вас есть обоснованные возражения [2].

Ответы на замечания в отзывах на автореферат

Замечания, указанные в отзывах на АР, необходимо сгруппировать, подготовить на них развернутые ответы, а также определиться с теми замечаниями, ответы на которые будут даны в процессе защиты.

Независимо того, на какие замечания соискатель будет озвучивать ответы на защите, по каждому замечанию, совместно с НР, необходимо сформировать развернутый, но лаконичный письменный ответ.

Ответы должны быть составлены так, чтобы они могли ясно интерпретироваться членами ДС, без дополнительного обращения к тексту диссертации или к АР.

Серьезные дискуссионные замечания, могут быть обусловлены либо недостатками в изложении основных формальных положений работы, либо нахождением существенных недостатков в самом исследовании, либо существенным расхождением научных взглядов подписантов отзыва с позицией соискателя. Однако если эти недостатки не ставят под сомнение результаты работы в целом, а также выводы по работе, то на эти замечания необходимо подготовить лаконичные и корректные ответы, которые будут целиком зачитаны соискателем на соответствующем этапе защиты. И, конечно, нужно быть готовым к возможной дискуссии по данным замечаниям [4].

Литература:

1. Положение «О порядке присуждения ученых степеней». Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 25.01.2024). – М.: Правительство РФ, 2013.
2. Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень: Пособие для соискателей. – 9-е изд., доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 240 с.
3. Рыжиков Ю. И. Работа над диссертацией по техническим наукам. – СПб.: БХВ-Петербург, 2007. – 512 с.
4. Мусаев А. А. Библия для адъюнктов и соискателей. Как подготовить и защитить кандидатскую диссертацию: методическое пособие. – СПб.: Военная академия связи, 1998. – 254 с.

5.5. Как отвечать на вопросы на защите диссертации: общие рекомендации

Особую значимость в процедуре защиты имеют ответы диссертанта на вопросы членов совета и остальных присутствующих. По ответам на вопросы члены диссертационного совета (ДС) судят, насколько ориентируется соискатель в теме исследования, какова его культура мышления и научная эрудиция. Это единственный этап защиты, когда соискатель уже не может посоветоваться с научным руководителем (НР), коллегами и действует

совершенно самостоятельно. Итог защиты во многом зависит от боевитости соискателя, его умения понять задаваемый вопрос и дать четкий и убедительный ответ по существу. Многие члены совета, не являющиеся глубокими специалистами по теме диссертации, часто смотрят не на смысл ответа, а просто на то – держит ли диссертант удар или нет.

Вопросы могут быть самыми разнообразными. Большинство из них направлено на уточнение тех или иных вопросов работы, которые оказались недостаточно освещенными в процессе доклада. Иные, особенно острые вопросы, напрямик нацелены на слабые и уязвимые места. Как правило, возникают вопросы, связанные с уточнением соответствия работы квалификационным требованиям.

Как правило, вопросы членов совета содержат некоторые предпосылки, объясняющие или уточняющие, по мнению спрашивающего, их происхождение и содержание. Иногда данная предпосылка облегчает понимание вопроса и формирование правильного и полного ответа.

При формулировании ответов на вопросы надо стараться либо уловить смысл, зачастую скрытый и не лежащий на поверхности, либо суть противоречия/претензии и постараться вежливо снять последние. Отвечайте именно на поставленный вопрос.

При ответе обязательно опирайтесь на презентацию – высвечивайте соответствующий слайд и уже по нему давайте пояснения. Если нужного слайда нет ни в основной презентации, ни в ее «подвале», используйте для пояснений доступный в аудитории реквизит, например, доску и маркер.

Избегайте длительных дискуссий и не сваливайтесь в пространную демагогию. Однако, если вам задан «выгодный» вопрос, на который есть возможность максимально развернуть и аргументировать ответ, сделаете это. Здесь не следует руководствоваться изречением «краткость – сестра таланта». Время процедуры «вопрос-ответ» ограничено, и его лучше заполнить обстоятельными и развернутыми ответами на понятные вам

вопросы, чем быстро «выстрелить» ответ и следующим получить «каверзный» вопрос, на который у вас уже не будет внятного ответа.

На «каверзный» или «невыгодный» вопрос можно ответить кратко, одной фразой, или дать пространный ответ, в то время как на «выгодные» вопросы можно потратить и несколько минут, приводя примеры из практики и демонстрируя свою эрудицию. Если вы не знаете ответа на вопрос, честно сознайтесь в ограниченной компетентности, но не пытайтесь выкрутиться – завязнете еще глубже.

При ответах на вопросы, по возможности, учитывайте, кто их задал: не просто обращайтесь по имени и отчеству, но и апеллируйте к конкретному опыту вопрошающего. На вопросы с замечаниями типа указаний на недоработки или дополнительные проблемы обещайте исправить это в дальнейших исследованиях. Когда ответы соискателя обстоятельны и убедительны, то члены ДС и официальные оппоненты, как правило, отмечают это, засчитывая такие ответы в хорошую подготовку соискателя.

Когда вам задают вопрос ни в коем случае не перебивайте задающего, даже если вы заранее поняли суть вопроса и готовы отвечать. Дослушайте вопрос до конца. Чем дольше говорят члены совета, тем меньше ваши шансы в своих ответах сморозить какую-то глупость. Благодарить за вопрос не надо – это моветон.

Вопросы в своем абсолютном большинстве носят доброжелательный характер, но бывают и с подвохом. Некоторые профессора любят задавать заковыристые вопросы не с тем, чтобы что-то уточнить или выяснить по диссертации, а с тем, чтобы «покрасоваться» перед коллегами, показать себя, причем используют для вопроса обороты речи и термины, понятные только ему самому. Соискателю возмущаться нельзя. Если вопрос непонятен уточняйте: «Я правильно интерпретировал ваш вопрос, поняв его так-то?». В любом случае, какими бы вам ни казались «несоответствующими» задаваемые вопросы, нельзя раздражаться, отвечать следует очень уважительно.

Если задающий вопрос ведет длительное обсуждение вашей работы, которое не завершается конкретным вопросом, мягко поинтересуйтесь: «Я готов прокомментировать те аспекты, которые вы затронули, более подробно. В чем состоит ваш вопрос?».

Избегайте втягивания себя в дискуссию о терминах и определениях, а также о тех областях, где вы не являетесь глубоким специалистом. Если вы почувствуете это, то старайтесь максимально быстро вернуться на свое поле: «Я не готов точно ответить на это, так как не обладаю глубокими знаниями по этому вопросу, но применительно к моему диссертационному исследованию затронутые вами такие-то аспекты (вопросы) исследовались (рассчитывались, обосновывались) так-то, вследствие того-то». Можно использовать следующий методический прием. Отвечая на вопрос, заметьте: *«Я рассматривал эти вопросы так-то, но до такого интересного аспекта рассмотрения, как предлагаете вы, не дошел. Спасибо за идею. Рассмотрение этих аспектов моего исследования под вашим углом зрения станет новым интересным направлением продолжения моей работы после защиты»*. После такого реверанса любой ответ будет воспринят с пониманием.

Если вы вдруг вспомнили, что-то про то, что забыли сказать, ни в коем случае нельзя говорить «вот ещё я забыл сказать...». Необходимо сделать вид, что так и задумано, сказав другую связку: *«Охарактеризованная картина (или полученное решение, или выдвинутое положение, или достигнутый выигрыш и т. п.) становится особенно наглядной (актуальной, действенной, значимой и т. п.), если учесть, что... (и далее про то, что забыл сказать)»*.

Блестящий эффект производит диссертант, который на защите использует следующий артистичный приём по использованию «подвала» презентации, когда для ответа на какой-нибудь вопрос из него достаётся нужный слайд, и приговаривается: *«этот вопрос мною исследован, я его сейчас поясню по слайду, который не поместился в основной доклад...»*.

Если какой-то вопрос задан повторно, нельзя говорить «я уже об этом говорил ранее», а попытаться спокойно вновь ответить на вопрос, но уже другими словами, построив ответ иначе.

При ответах, весьма полезны советы, данные Ф. А. Кузиным в работе [4]:

- при ответах пользуйтесь только теми аргументами, которые вы и ваш оппонент понимает одинаково;
- не преуменьшайте значимость сильных аргументов противника, лучше наоборот подчеркивайте их важность и свое правильное понимание;
- свои аргументы, не связанные с тем, что говорил противник, приводите после того, как ответили на его доводы;
- ограничивайте количество своих аргументов. Приведите один-два ярких аргумента и, если они достигнут желаемого эффекта, ограничьтесь ими;
- говорите не только о плюсах своих доказательств, но и о минусах, этим вы придадите своим аргументам больший вес;
- подавайте свои аргументы, демонстрируя уважение к оппоненту и к его позиции;
- ссылки на авторитет, известный вашему оппоненту и воспринимаемый им тоже как авторитет, усиливают значимость ваших аргументов;
- помните, что «друга» убедить легче, чем «врага».

При ответах жестикуляция – предельно скупая, никаких перемигиваний с ноги на ногу, крайне важно не «экать». Эти «э-э-э» – это не просто низкая культура речи, за ними стоит подсознательный страх, что тебя перебьют, и начнут использовать этот акустический дуплексный канал связи в обратном направлении, и понимаются они слушателями как «канал занят! я думаю! не перебивать!». Потому главное – не трусить.

Отвечая на вопросы, соискатель должен соблюдать меру, считывать обратную невербальную реакцию членов совета, не переутомлять их внимание ради стремления показать свою эрудицию. При ответе на вопросы нельзя использовать «домашние заготовки», выписки из словарей и ГОСТ,

отвечая на задаваемые вопросы. Здесь требуется непосредственная реакция соискателя, с опорой на слайды презентации.

Следует иметь в виду, что диссертант в процессе дискуссии обладает определенными правами. Он имеет право:

- при необходимости сделать паузу на обдумывание ответа на вопрос;
- задать встречный, уточняющий вопрос;
- вежливо отказаться от ответа, пояснив, что суть заданного вопроса выходит за пределы тематики или рамок исследования и т. п.
- посмотреть грустными глазами, тяжело вздохнуть и сказать, что он согласен с этим вопросом.

Тем не менее, злоупотреблять своими правами не рекомендуется. Так, например, пауза перед ответом, длящаяся более 5 секунд, становится «неприличной». Здесь – защита диссертации, а не театр Станиславского, в котором «чем больше пауза, тем более велик актер». Перебор с уточняющими вопросами тоже ни к чему хорошему не приведет. А количество правомочных отказов вообще строго лимитировано, пару раз еще можно «дать уклончивый ответ», но не более.

Кроме того, соискателю следует быть готовым к тому, что дискуссия может разгореться в совершенно неожиданных местах, по вопросу, который соискателю кажется непринципиальным, вторичным. У заседания совета свои законы.

Литература:

1. Рыжиков Ю. И. Работа над диссертацией по техническим наукам. – СПб.: БХВ-Петербург, 2007. – 512 с.
2. Говорят, что защищаться надо активно. Как это? // Знание. Понимание. Умение [Электронный ресурс], 2024. – URL: <http://www.zpu-journal.ru/asp/matriculation/faq/active/> (дата обращения: 23.08.2024).
3. Цыцулин А. К. Аспиранту – аспирантово. – СПб.: НИИ телевидения, 2018. – 48 с.
4. Кузин Ф. А. Диссертация: Методика написания. Правила оформления. Порядок защиты. Практическое пособие для докторантов, аспирантов и магистрантов. - 2-е изд., доп. - М.: Ось'89, 2001. – 320 с.
5. Мусаев А. А. Библия для адъюнктов и соискателей. Как подготовить и защитить кандидатскую диссертацию: методическое пособие. – СПб.: Военная академия связи, 1998. – 254 с.

5.6. Чем докторская диссертация отличается от кандидатской

В академической среде, чтобы подтвердить свою квалификацию, нужно провести исследование, написать об этом диссертацию и защитить ее.

Существуют два уровня диссертаций – кандидатские и докторские.

Официальные определения

Согласно Постановлению Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 «О порядке присуждения ученых степеней»

Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Главное отличие в том, что докторская решает научную проблему, а кандидатская - научную задачу.

Научная проблема предполагает, что у академического сообщества нет ответа на поставленный вопрос, даже с учетом всех накопленных знаний и методологической базы. Иногда говорят, что научная проблема – это знание о незнании.

В кандидатской диссертации мы решаем научную задачу. Подразумевается, что ответ на поставленный вопрос найти возможно с помощью тех методов и средств, которые уже существуют в науке. У

научной задачи есть хотя бы один метод решения, то есть мы можем построить собственную методологию, опираясь на предыдущие знания.

Докторская диссертация открывает новые научные направления и аспирантам, пишущим кандидатскую, полезно читать докторские. В исследованиях докторантов они могут найти новое направление и решить в этой сфере отдельную конкретную задачу. Хорошо, когда после защиты докторской диссертации на этой же кафедре появляются новые кандидаты, которые продолжают исследование.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Алгоритм действий при подготовке диссертации к защите

Процесс подготовки к защите начинается после окончательного завершения текста диссертации (исправления замечаний, сделанных на апробации) и утверждения его научным руководителем/консультантом.

Для соискателей из любых иных организаций, кроме ДВГМУ, необходимо обязательное представление диссертации на проблемной комиссии по профилю представляемой диссертации.

Окончательный вариант диссертации должен быть проверен на плагиат с получением официального документа.

Затем диссертант собственноручно пишет заявление на размещение своей диссертации на сайте ФГБОУ ВО «ДВГМУ» Минздрава России, на принятие диссертации к рассмотрению и защите на имя председателя диссертационного совета по образцу (Приложение 2).

После утверждения заявления у председателя диссертационного совета текст диссертации в формате pdf и pdfA сдается ученому секретарю для размещения на сайте, после чего текст диссертации исправлять уже нельзя! На этом же этапе соискатель представляет автореферат в бумажном варианте в формате А4. Соискателю выдается памятка со списком необходимых документов.

Соискатель подает документы по установленному списку в диссертационный совет. Срок подачи документов – вместе с заявлением! Без полного пакета документов диссертация не будет принята к рассмотрению!

Диссертационный совет принимает диссертацию к предварительному рассмотрению при соблюдении условий: научная специальность, по которой выполнено исследование, соответствует специальности диссертационного совета (педиатрия, хирургия, внутренние болезни), наличия положительного заключения организации, где выполнялась диссертация, необходимых

документов, размещения диссертации на сайте, наличия публикаций, отражающих основные результаты диссертации (не менее 10/2).

В диссертационном совете соискателю выдаются формы для подтверждения согласия планируемой ведущей организации и планируемых оппонентов. Оригиналы (или сканы оригиналов) согласий должны быть представлены в диссертационный совет до принятия диссертации к защите (ко 2 совету).

1-й совет – назначение комиссии по предварительному рассмотрению диссертации (не менее 3 человек по соответствующей специальности). Экспертная комиссия оценивает соответствие диссертации научной специальности, полноту освещения материалов исследования в открытой печати, научную добросовестность диссертанта. Для обеспечения работы комиссии обязательен переплетенный экземпляр диссертации, автореферат в формате А4, ксерокопии публикаций по теме диссертации, результат тестирования в системе Антиплагиат.

2-й совет – принятие диссертации к защите/ отказ от принятия.

В случае положительного решения не позднее, чем за 3 месяца до предполагаемой даты защиты (для докторской) и 2 месяца (для кандидатской) на сайте ВАК РФ и сайте ФГБОУ ВО «ДВГМУ» Минздрава России ученым секретарем (помощником ученого секретаря) размещается объявление о защите и текст автореферата.

Не позднее 3 месяцев до защиты для докторской и 2 месяцев для кандидатской переплетенная диссертация и 2 автореферата сдаются в библиотеку ФГБОУ ВО «ДВГМУ» Минздрава России.

Сведения о ведущей организации, сведения об оппонентах, отзывы оппонентов, отзыв ведущей организации должны быть переданы в диссертационный совет не позднее, чем за 20 дней до защиты.

Не позднее, чем за 15 дней до защиты сканы сведений об оппонентах, ведущей организации, их отзывов (с подписями и печатью и датой отзыва, контактами) размещаются на сайте ФГБОУ ВО «ДВГМУ» Минздрава России

на личной странице соискателя. Сканы отзывов на автореферат и других поступивших отзывов размещаются на личной странице соискателя на сайте ФГБОУ ВО «ДВГМУ» Минздрава России до дня защиты. Отзывы должны содержать подписи, печать, дату, контакты.

Приложение 2

Председателю Диссертационного совета
Д 21.2.009.01 по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
на базе ФГБОУ ВО ДВГМУ
Минздрава России, д.м.н., чл-корр РАН К.В. Жмеренецкому
От Иванова Петра Федоровича

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу принять к рассмотрению и защите мою диссертацию на тему

на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности
(_____)_____.

Защита работы проводится впервые (повторно).

Соглас(ен) на включение моих персональных данных в аттестационное дело
и их дальнейшую обработку.

Подтверждаю, что все представляемые к защите данные и результаты
являются подлинными и оригинальными и, кроме специально оговоренных
случаев, получены мной лично.

Дата

Личная подпись

ПЕРЕЧЕНЬ ОРГАНИЗАЦИЙ, КОТОРЫМ ОБЯЗАТЕЛЬНО
РАССЫЛАЮТСЯ АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИИ
СПИСОК РАССЫЛКИ
ФИО АВТОРА. «НАЗВАНИЕ БЕЗ СОКРАЩЕНИЙ»

Автореферат разослан «XX» _____ 2025 года.

1. Российская книжная палата (Кремлевская наб., 1/9, Москва, 121019) — 9 экз.
2. Российская государственная библиотека (ул. Воздвиженка, 3, Москва, 101000) — 1 экз.
3. Российская национальная библиотека (ул. Садовая, 18, Санкт-Петербург, 191069) — 1 экз.
4. Государственная публичная научно-техническая библиотека России (Кузнецкий мост, 12, Москва, 103031) — 1 экз.
5. Всероссийский институт научной и технической информации (ул. Усиевича, 20а, Москва, 125315) — 1 экз.
6. Центральная научная медицинская библиотека Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московской медицинской академии им. И.М. Сеченова (Нахимовский проспект, 49, Москва, 117998) — для работ по медицинским и фармацевтическим наукам — 1 экз.
7. Государственная научная педагогическая библиотека имени К.Д. Ушинского (Б. Толмачевский пер., 3, Москва, 109017) — для работ по педагогическим и психологическим наукам — 1 экз.
8. Национальная библиотека Белоруссии (ул. Красноармейская, 9, Минск, 220030) — 1 экз.

Список членов диссертационного совета (действительно на май 2025 г)

Д 21.2.009.01

Жмеренецкий Константин Вячеславович (председатель Совета) 3.1.18
Внутренние болезни
Молочный Владимир Петрович (зам.председателя) 3.1.21 Педиатрия
Ташкинов Николай Владимирович (зам. председателя) 3.1.9 Хирургия
Сенькевич Ольга Александровна (ученый секретарь) 3.1.21 Педиатрия
Алексеенко Сергей Алексеевич 3.1.18 Внутренние болезни
Бояринцев Николай Иванович 3.1.9 Хирургия
Бурцева Татьяна Егоровна 3.1.21 Педиатрия
Вавринчук Сергей Андреевич 3.1.9 Хирургия
Войцеховский Валерий Владимирович 3.1.18 Внутренние болезни
Воронина Наталья Владимировна 3.1.18 Внутренние болезни
Давидович Илья Михайлович 3.1.18 Внутренние болезни
Ливзан Мария Анатольевна 3.1.18 Внутренние болезни
Евсеева Галина Петровна 3.1.21 Педиатрия
Козлов Владимир Кириллович 3.1.21 Педиатрия
Корнеева Наталья Вячеславовна 3.1.18 Внутренние болезни
Косенко Павел Михайлович 3.1.9 Хирургия
Лобанов Сергей Леонидович 3.1.9 Хирургия
Перельман Юлий Михайлович 3.1.18 Внутренние болезни
Рзянкина Марина Федоровна 3.1.21 Педиатрия
Романцова Елена Борисовна 3.1.21 Педиатрия
Савельев Вячеслав Васильевич 3.1.9 Хирургия
Усов Виктор Васильевич 3.1.9 Хирургия
Федоров Евгений Дмитриевич 3.1.9 Хирургия
Федорченко Юрий Леонидович 3.1.18 Внутренние болезни
Сидоренко Сафьяна Валерьевна 3.1.21 Педиатрия

Приложение 5

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д21.2.009.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 04.04.2024 года №

О присуждении _____, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата медицинских наук.

Диссертация «_____»
по специальности _____ принята ка защите _____ (протокол заседания №____) диссертационным советом, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (680000, Российская Федерация, Хабаровский край, город Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 35), приказом Высшей аттестационной комиссии Министерства образования Российской Федерации № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель _____, _____ года рождения, в _____ году окончила _____. Диссертация выполнена на кафедре _____.

Научный руководитель – доктор медицинских наук, профессор _____; кафедра _____, заведующая кафедрой.

Официальные оппоненты:

_____ - доктор медицинских наук, профессор,
Федеральное государственное бюджетное _____, кафедра
_____, заведующий кафедрой, г. Москва.

_____ - доктор медицинских наук, профессор,
государственное учреждение _____, заведующий лабораторией
_____, Республика Беларусь, г. Минск.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение _____, г. Москва, в своем
положительном отзыве, подписанном _____, доктором
медицинских наук, профессором, заведующая кафедрой
_____ указала, что диссертация _____
«_____», представленная на соискание ученой степени
кандидата наук по специальности _____, является законченной
научно-квалификационной работой, в которой решается актуальная задача,
_____. По своей актуальности, новизне и практической
значимости диссертационная работа соответствует требованиям пункта 9
«Положение о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного
постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. №842
(в редакции от 2023 года), предъявляемым к диссертациям на соискание
ученой степени кандидата медицинских наук, а ее автор, _____,
достойна присуждения ученой степени кандидата медицинских наук по
специальности _____.

Соискатель имеет ___ опубликованных работ по теме диссертации, 2 из
них в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Все
опубликованные работы отражают основные положения диссертации, не
содержат недостоверных сведений, общий объем опубликованных по
диссертации работ - _____ печатных листа*, авторский вклад 50-75%.

**ОДИН ПЕЧАТНЫЙ ЛИСТ = 16 стр. 14 кеглем через 1,5 интервала*

Наиболее значимые работы:

1.

2.

3.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

В отзывах дана положительная оценка диссертации, отмечена актуальность и практическая значимость диссертационного исследования. Критических замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их актуальными научными работами в области _____ и наличием публикаций, близких по теме к работе соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:
разработаны

(научная концепция; новая научная идея, обогащающая научную концепцию; новая экспериментальная методика, позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого явления, повысить точность измерений с расширением границ применимости полученных результатов и т.п.)

предложены _____

(оригинальная научная гипотеза, оригинальные суждения по заявленной тематике, нетрадиционный подход и т.п.)

доказаны _____

(перспективность использования новых идей в науке, в практике, наличие закономерностей, неизвестных связей, зависимостей и т.п.)

введены _____

(новые понятия, измененные трактовки старых понятий, новые термины и т.п.)

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны _____

(теоремы, леммы, положения, методики, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении, расширяющие границы применимости полученных результатов, и т.п.)

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован

(комплекс существующих базовых методов исследования, в т.ч. численных методов, экспериментальных методик и т.п.)

изложены _____

(положения, идеи, аргументы, доказательства, элементы теории, аксиомы, гипотезы, факты, этапы, тенденции, стадии, факторы, условия и т.п.)

раскрыты

(существенные проявления теории: противоречия, несоответствия; выявление новых проблем и т.п.)

изучены

(связи данного явления с другими, генезис процесса, внутренние и внешние противоречия, факторы, причинно-следственные связи и т.п.)

проведена модернизация

(существующих математических моделей, алгоритмов и/или численных методов, обеспечивающих получение новых результатов по теме диссертации, и т.п.)

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены (указать степень внедрения, формы апробации)

(технологии, новые универсальные методики измерений, образовательные технологии.)

определены

(пределы и перспективы практического использования теории на практике и т.п.)

создана

(модель эффективного применения знаний, система практических рекомендаций и т.п.)

представлены

(методические рекомендации, рекомендации для более высокого уровня организации деятельности, предложения по дальнейшему совершенствованию и т.п.)

Другие научные достижения, свидетельствующие о научной новизне и значимости полученных результатов

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ

(результаты получены на сертифицированном оборудовании, обоснованы калибровки, показана воспроизводимость результатов исследования в различных условиях и т.п.)

теория

(построена на известных, проверяемых данных, фактах, в т.ч. для предельных случаев, согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации или по смежным отраслям и т.п.)

идея базируется

(на анализе практики, обобщении передового опыта и т.п.)

использованы

(сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике)

установлено

(качественное и/или количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным)

ИСПОЛЬЗОВАНЫ _____

(современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов (единиц) наблюдения и измерения и т.п.)

Личный вклад соискателя состоит в: _____

(включенное участие соискателя на всех этапах процесса, непосредственное участие соискателя в получении исходных данных и научных экспериментах, личное участие соискателя в апробации результатов исследования, разработка экспериментальных стендов и установок (ключевых элементов экспериментальных установок), выполненных лично автором или при участии автора, обработка и интерпретация экспериментальных данных, выполненных лично автором или при участии автора, подготовка основных публикаций по выполненной работе и т.п.)

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Соискатель _____ ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию по результатам проведенного исследования.

На заседании _____ диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития соответствующей отрасли знаний, присудить _____ ученую степень кандидата медицинских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве __ человек, из них __ докторов наук по специальности _____, участвовавших в заседании из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за __, против __.

Председатель экспертной комиссии

д.м.н., проф.

Члены экспертной комиссии

д.м.н., проф.

д.м.н.

Заключение организации

УТВЕРЖДАЮ

Ректор
ФГБОУ ВО ДВГМУ Минздрава
России
д.м.н. К.В. Жмеренецкий

« » _____ 20__ г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования

«Дальневосточный государственный медицинский университет»

Диссертация

название диссертации

выполнена

наименование учебного или структурного подразделения

В _____ период _____ подготовки _____ диссертации
соискатель _____

фамилия, имя, отчество

работал в _____

*полное официальное название организации(ий) в соответствии с
уставом*

*наименование учебного или научного подразделения, должность **

*Указать места работы с момента поступления в аспирантуру до
момента подачи документов в диссовет (сведения подтверждаются
представлением в диссовет личного листка по учету кадров)

В 20__ г окончил _____

наименование образовательного учреждения высшего образования

по специальности _____

наименование специальности

В _____ 20__ г окончил _____ аспирантуру

наименование образовательного учреждения высшего образования, шифр и наименование специальности).

Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана в 20__ г в ФГБОУ ВО Дальневосточный государственный медицинский университет Минздрава России.

Научный руководитель (консультант) – доктор (кандидат) _____
наук, *отрасль науки*
профессор (доцент) _____ работает в _____
фамилия, имя, отчество *полное официальное название*

_____ *организации(ий) в соответствии с уставом, наименование структурного подразделения, должность*

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

- *Актуальность темы исследования,
- *Личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации,
- *Степень достоверности результатов проведенных соискателем исследований,
- *Научная новизна диссертации,
- *Практическая значимость работы,
- *Ценность научных работ соискателя,
- *Научная специальность, которой соответствует диссертация,
- *Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем (*Перечислить основные опубликованные работы. Оформление по ГОСТу!*).

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в _____ работах; личный вклад автора составляет п.л. (**Условный печатный лист (формула): кол-во стр. / 8 * 0,93**).

Работы, опубликованные автором в перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК:

В других изданиях:

Публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают её основные положения.

Диссертационная работа _____

ФИО соискателя

на тему _____ – это законченная научная работа,

название темы диссертации

соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (от 2013 г. №842), Паспорту Номенклатуры специальностей научных работников:

(указать название специальности и отрасль науки, а также название раздела и пунктов Паспорта Номенклатуры специальностей научных работников, которым отвечает данная диссертация)

Диссертация _____
название диссертации

фамилия, имя, отчество

рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата (доктора)

_____ наук по специальности _____,
отрасль науки _____ *шифр* _____ и _____ *наименование специальности*

автореферат и полный текст диссертации могут быть размещены на сайте организации, где будет проходить защита.

Заключение _____ принято _____ на _____ заседании

наименование структурного подразделения организации

Дальневосточного государственного медицинского университета.

Присутствовало на заседании _____ чел.

Результаты голосования: «за» - _____ чел., «против» - _____ чел., «воздержалось» - _____ чел., протокол № _____ от «_____» _____ 20__ г.

(подпись лица оформившего заключение) _____ (ФИО, уч.степень, уч.звание, должность, наименование структурного подразделения организации)

Приложение 7

Сведения об официальном оппоненте по диссертации ФИО полностью « _____ » по научной специальности _____

Сведения

об официальном оппоненте докторе медицинских наук, профессоре _____, заведующей кафедрой _____, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования _____ Министерства здравоохранения Российской Федерации по диссертации _____ на тему « _____ », представленной на соискание учёной степени доктора медицинских наук по специальности _____ в диссертационный совет по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук 21.2.072.03 при ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (690002, г. Владивосток, пр-т Острякова, 2, тел. 8(423)242-97-78, факс 8(423)245-17-19; e-mail: mail@tgmu.ru, адрес сайта в сети «Интернет»: <https://tgmu.ru/>)

| Фамилия, Имя, Отчество | Год рождения, гражданство | Место основной работы (с указанием организации, её ведомственной принадлежности, города), должность, адрес работы (с указанием телефона, факса, адреса электронной почты) | Учёная степень (с указанием шифра специальности, по которой защищена диссертация) | Учёное звание (по специальности, кафедре) | Основные публикации по профилю оппонируемой работы (за последние 5 лет) |
|------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| | | | | | |

Не являюсь членом экспертного совета ВАК. Даю согласие на сбор, обработку и хранение персональных данных.

Официальный оппонент

Заведующий кафедрой _____
ФГБОУ ВО _____ Минздрава России,
д-р мед. наук, профессор
« » _____ 202_ г.

_____ / _____

Подпись _____ заверяю
ученый секретарь ученого совета
ФГБОУ ВО _____ Минздрава России,
ФИОXXXXXXXXXX

МП (гербовая)

Дата _____

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования _____-университет Министерства здравоохранения Российской Федерации, Адрес организации: 680000, Российская Федерация, _____, ул. _____, ____; телефон организации: 8 _____; сайт организации: _____, e-mail организации: _____; e-mail оппонента: _____, телефон оппонента: +79141540170

Приложение 8

Председателю диссертационного совета
Д 001.038.02, д.м.н., академику РАН,
профессору _____

От оппонента:
доктора медицинских наук, профессора
ФИО

Телефон: _____

E-mail: _____

Почтовый адрес: _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, **ФИО** полностью, официальный оппонент, представивший положительный отзыв на диссертацию _____ на тему «_____» на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности: _____, прошу разрешить отсутствовать на заседании диссертационного совета Д001.038.02 «__» _____ 202__ года по уважительной причине (проживаю в другом городе)

Официальный оппонент,
доктор медицинских наук, профессор,
заведующая кафедрой _____ ФГБОУ ВО
_____ Минздрава России
Российская Федерация, 680000, _____
Тел/факс: (4212) _____, e-mail:

В диссертационный совет Д ХХХХХХ
 При ФГБОУ ВО «ХХХ» Минздрава России
 (660022, г. ХХХ, адрес)
 в аттестационное дело

ФИО

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

| | |
|--|--|
| Полное название ведущей организации | Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации |
| Фамилия Имя Отчество Ученая степень, ученое звание руководителя ведущей организации | |
| Фамилия Имя Отчество Ученая степень, ученое звание заместителя ведущей организации | |
| Фамилия Имя Отчество Ученая степень, ученое звание сотрудника составившего отзыв ведущей организации | |

Адрес ведущей организации

| | |
|---------|---------|
| Индекс | 680000 |
| Объект | Россия, |
| Город | |
| Улица | |
| Дом | |
| Телефон | |

| | |
|----------|--|
| e-mail | |
| Web-сайт | |

Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет

| № п/п | Фамилия Имя Отчество | Год рождения, гражданство | Основные работы |
|-------|----------------------------|------------------------------|-----------------|
| | 2 | 3 | 4 |
| | | | |
| | | | |

Ведущая организация подтверждает, что соискатель не является ее сотрудником и не имеет научных работ по теме диссертации подготовленных на базе ведущей организации или в соавторстве с ее сотрудниками.

дата

Ректор ФГБОУ ВО «XXX» Минздрава России,
д.м.н., профессор

НАПРАВЛЕНИЕ В БИБЛИОТЕКУ

МИНЗДРАВ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ФГБОУ ВО ДВГМУ Минздрава России)

Дальневосточный государственный медицинский университет направляет на хранение в библиотеку диссертацию **ФИО «ПОЛНОЕ НАЗВАНИЕ»**, представленную на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по научной специальности 14.01.08 к публичной защите в совете Д 208.026.01 при Дальневосточном государственном медицинском университете. Научный руководитель д.м.н. **ФИО**
Приложение: автореферат диссертации - 2 экз.
диссертация - 1 экз.

Ученый секретарь университета

О. А. Сенькевич

Подпись ответственного лица, принявшего
направляемые документы на хранение.....

Дата

О.А. Сенькевич

**СОИСКАТЕЛЮ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ.
МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО
ПОДГОТОВКЕ К ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Подписано в печать 25.04.2025. Формат 60×84/16.

Бумага офсетная. Тираж 300 экз. Заказ № 202.

Усл. печ. л. 6,6. Уч.-изд. л. 6,8.

Издательство ФГБОУ ВО ДВГМУ.

680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 35.